

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
03.05.2019
(нова редакція)

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Чернівецького окружного адміністративного суду
Боднарюка Олега Васильовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Чернівецького окружного адміністративного суду Боднарюка Олега Васильовича (далі – суддя), а також пояснення від судді, що надійшли до Громадської ради доброчесності 25.04.2019 в межах забезпечення права на відповідь, Громадська рада доброчесності вирішила викласти Висновок про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, який було затверджено 08.04.2019, в новій редакції.

1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.

(підпункт 4.6 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

1.1 У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік суддя вказав, що йому на тимчасовому безоплатному праві користування з 15.12.2000 належить житловий будинок, загальною площею 355.7 кв.м в с.Мамаївці Кіцманського району Чернівецької області. Власником вказаного будинку є теща судді. Водночас у щорічній декларації за [2014](#) рік суддя не задекларував право користування на зазначений будинок, хоча форма декларації передбачала декларування всього майна, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта чи членів його сім'ї.

1.2 Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік суддя вказав, що його дружина з 15.01.2007 орендує шкільну їдальню Мамаївської ЗНЗ 1-3 ст. №2, загальною площею

274,2 кв.м у с.Мамаївці Кіцманського району Чернівецької області. Водночас оренда дружиною вказаного приміщення не відображена у паперових деклараціях судді за [2014](#) та [2015](#) роки, хоча форма декларації передбачала декларування всього майна, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта чи членів його сім'ї.

2. Суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

2.1. Відповідно до щорічних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#), [2017](#), [2018](#) роки судді на тимчасовому безоплатному праві користування з 15.12.2000 належить житловий будинок, загальною площею 355.7 кв.м в с. Мамаївці Кіцманського району Чернівецької області та з 23.01.2014 легковий автомобіль БМВ Х6 2009 р.в., які належать на праві приватної власності тещі судді. Крім того, теща судді 31.10.2017 придбала три земельні ділянки, загальною площею 0.1389 га (0,0145 га, 0,0039 га та 0,1205 га) за адресою: Чернівецька обл., Кіцманський р., с/рада Стрілецько-Кутська. Орієнтовна вартість земельних ділянок схожої площі, відповідно до [оголошень](#) про продаж на спеціалізованих сайтах із продажу нерухомості, становить щонайменше 377 тис грн.

Згідно з даними досьє судді, загальний сукупний дохід тещі протягом 2013-2018 років становив всього 152 984 грн. З огляду на зазначене у стороннього спостерігача виникають обгрунтовані сумніви щодо достатності коштів у тещі на придбання вказаного майна.

Громадська рада доброчесності враховує пояснення судді, надані в межах забезпечення права на відповідь щодо пункту 2.2 Висновку від 08.04.2019, зокрема надані документи із ДПІ у Хотинському районі, якими підтверджується наявність достатніх доходів у сестри судді та її чоловіка для набуття у власність квартири та автомобілів. Водночас пояснення судді щодо пунктів 1.1, 1.2, 2.1 Висновку від 08.04.2019 лише частково обгрунтовують зазначені у Висновку обставини та є недостатніми для скасування зазначених пунктів Висновку.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але має бути оцінена Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які

характеризують суддю та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

1. 06.11.2018 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга щодо дій судді Чернівецького окружного адміністративного суду Боднарюка О.В. під час здійснення судочинства у справі № 824/443/18-а із проханням притягнути зазначеного суддю до дисциплінарної відповідальності. Скаржник посилався на порушення суддею норм процесуального права під час ухвалення рішення у вказаній справі. На думку скаржника, справа не підлягала розгляду в порядку адміністративного судочинства. 17.12.2018 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами попередньої перевірки скарги [ухвалила](#) залишити її без розгляду та повернути скаржнику, оскільки мотиви скарги можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції. 07.02.2019 колегія суддів Сьомого апеляційного адміністративного суду за результатами розгляду апеляційних скарг [скасувала рішення](#) судді Чернівецького окружного адміністративного суду Боднарюка О.В. від 21.09.2018 у справі № 824/443/18-а, а провадження закрила. Колегія дійшла висновку про те, що спір не підлягав розгляду в порядку адміністративного судочинства, оскільки перегляд законності реєстраційних дій ґрунтується на обставинах, стосовно яких існує спір про право власності.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

03.05.2019 Громадська рада доброчесності затвердила нову редакцію Висновку 17-ма голосами з 19 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 17 членів Громадської ради доброчесності:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Мелких Едуард
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Савчук Андрій
- 11) Серода Максим
- 12) Смалюк Роман
- 13) Стригун Дмитро
- 14) Соколенко Наталія
- 15) Чижик Галина
- 16) Шепель Тарас
- 17) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)