

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
06.04.2019

## ВИСНОВОК про невідповідність судді Київського апеляційного адміністративного суду Грибан Інни Олександрівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Київського апеляційного адміністративного суду **Грибан Інну Олександрівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**Суддя свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, а саме залишила без змін рішення суду першої інстанції про заборону необмеженому колу осіб встановлювати малі архітектурні форми та використовувати звуко- та кіно-відтворюючу апаратуру під час проведення мирних зібрань на тривалий час.**

*(підпункт 3.6 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Постановою Чернігівського окружного адміністративного суду від 23.11.2013 у справі № 825/4330/13-а було задоволено позов Чернігівської міської ради та заборонено відповідачу та *“іншим суб'єктам (фізичним та юридичним особам, громадським об'єднанням та політичним партіям, в тому числі зі статусом юридичної особи)”* встановлювати під час проведення масових зібрань малі архітектурні форми, використовувати звуко- та кіно- відтворюючу апарату в період з 23.11.2013 по 07.01.2014 на окремих вулицях м. Чернігова.

Вказане рішення було залишене без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 06.02.2014, яка постановлена колегією суддів до складу якої входила і суддя І. Грибан. Станом на момент затвердження висновку в Єдиному державному реєстрі судових рішень не була виявлена окрема думка судді щодо цього

рішення. Крім того, з жодних інших додаткових джерел Громадській раді доброчесності не відомо про висловлення окремої думки суддею.

Свавільність обмежень у реалізації права на мирні зібрання, які були встановлені постановою суду від 23.11.2013 та залишені без змін ухвалою апеляційного суду, постановленою за участю судді, полягає в наступному.

**По-перше**, судовими рішеннями було заборонено встановлювати малі архітектурні форми та використовувати необхідну апаратуру не тільки ініціатору мирного масового зібрання, але й необмеженому колу осіб на тривалий час (23.11.2013-07.01.2014).

**По-друге**, в мотивувальній частині ухвали від 06.02.2014 колегія суддів послалася на п. 2 [Указу](#) Президії Верховної Ради СРСР від 28.07.1988 № 9306-XI “Про порядок організації і проведення зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій в СРСР”.

У 2013 році Європейський суд з прав людини в п. 54 [рішення](#) у справі “Веренцов проти України” встановив, що цей указ є несумісним з самою суттю свободи зібрань, що гарантується Конституцією України. Згодом цей указ взагалі був визнаний [неконституційним](#).

Як неодноразово зазначала Громадська рада доброчесності у своїх висновках (щодо невідповідності критеріям доброчесності та професійної етики [С. Головчук](#), [М. Мойсюка](#), [Ю. Рецебуринського](#), [С. Пасічник](#), [Г. Семенюка](#)) той факт, що згаданий указ був визнаний неконституційним пізніше, ніж було ухвалено рішення за участі судді, не знімало обов'язку не застосовувати указ, що суперечив Конституції України, іншому рішенню Конституційного Суду України (у справі № 4-рп/2001) та з огляду на рішення Європейського суду з прав людини.

**По-третє**, в мотивувальній частині ухвали від 06.02.2014 колегія суддів зазначила: “*За наведених обставин та у зв'язку з подіями у приміщенні Чернігівської облдержадміністрації, що мали місце 25.01.2014 року і суперечать суті мирного зібрання колегія суддів вважає, що позов є обгрунтованим і таким, що підлягає задоволенню, а доводи апеляційної скарги задоволенню не підлягають*”. Тобто, своє рішення про залишення без змін рішення суду першої інстанції про встановлення обмежень у реалізації права на мирні зібрання колегія суддів апеляційного суду обгрунтувала обставинами, які не тільки не існували на момент встановлення обмежень (23.11.2013), але й виникли вже після того, як закінчився встановлений судом строк цих обмежень (після 07.01.2014).

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до моменту затвердження цього висновку, оскільки суддя не надала контактної

інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

06.04.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 16-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Максим Середа заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 16 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Мелких Едуард
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Савчук Андрій
- 12) Смалюк Роман
- 13) Сухоставець Роман
- 14) Стригун Дмитро
- 15) Чижик Галина
- 16) Яким'як Олег

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)