

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
16.03.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Солом'янського районного суду м. Києва
Мозолевської Олени Миколаївни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Солом'янського районного суду м. Києва **Мозолевську Олену Миколаївну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускала дії (бездіяльність) або ухвалювала рішення, обумовлені корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

Суддя вчиняла дії для невиправданого ускладнення або затягування розгляду справи.

(підпункт 1.8. п. 1 та підпункт 2.1. п. 2 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя розглядала справу №3-3613/18 про притягнення до адміністративної відповідальності члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (ВККС) Володимира Бутенка за ч. 2 ст. 172-6 КпАП України. [Протоколом](#) Національного агентства з питань запобігання корупції встановлено, що член ВККС не подав повідомлення про суттєві зміни у майновому стані внаслідок отримання доходу, який перевищує 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

01.02.2018 року на сайті ВККС розміщено повідомлення про початок кваліфікаційного оцінювання суддів щодо судді.

Протокол надійшов до Солом'янського районного суду м. Києва 11.04.2018. 23.04.2018 та 22.05.2018 суддя направила звернення до Ради суддів України та Національного агентства з питань запобігання корупції про роз'яснення щодо можливого конфлікту інтересів.

У відповідях Ради суддів України та НАЗК на запит судді не було вказано, що вона не може розглядати цю справу. Однак суддя 11.07.2018 винесла [Постанову](#) про самовідвід. За цей час строк притягнення до відповідальності члена ВККС за цим Протоколом минув. Тобто за будь-яких умов, завдяки діям судді до вирішення питання по суті вже було відомо, що до відповідальності члена ВККС вже не можна притягнути.

Суддя на момент отримання Протоколу до свого розгляду знала, що має проходити оцінювання та про потенційний конфлікт інтересів. Також вона знала про дуже стислі строки для притягнення до відповідальності. Однак заявила самовідвід лише після того, як цей строк закінчився при відсутності підтвердження наявності такого конфлікту у відповідях Ради суддів України та НАЗК. А вже через 6 днів після самовідводу вона проходила кваліфікаційне [оцінювання](#) у колегії ВККС за головуванням Володимира Бутенка, який не заявляв собі самовідводу. Нами не виявлено інших випадків, коли б суддя для вирішення питання про конфлікт інтересів і наявність підстав для відводу зверталась до Ради суддів чи НАЗК.

Під кутом зору стороннього спостерігача такі дії судді виглядають як навмисне затягування справи з метою допомогти члену ВККС уникнути відповідальності.

2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації родинних зв'язків.

(підпункт 3.2 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя не внесла у Декларацію родинних зв'язків за [2012-2016](#) (подана 25.01.2017) відомості про рідну сестру свого чоловіка – Мозолевську Вікторію Вікторівну, яка з грудня 2015 є [адвокатом](#). У декларації родинних зв'язків за 2014-2018 вона вже вказана, однак не зазначено, що сестра чоловіка є адвокатом та працювала помічником судді у Апеляційному суді м.Києва.

3. Суддя безпідставно не вказала у декларації майно, яке перебуває у користуванні та членів сім'ї.

(підпункт 4.б. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з електронною декларацією за [2017](#) рік суддя з 16.09.2005 користується кімнатою 22,10 кв.м (місце проживання зареєстроване і фактичне). Проте в паперових деклараціях за 2012-2014 роки ця кімната не вказана.

У паперових деклараціях за 2012 та 2013 суддя не вказала своїх дітей (2000 та 2012 р.н.), які є в усіх наступних деклараціях.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

16.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 18-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 18 членів громадської :

- 1) Багрій Ігор
- 2) Валько Вадим
- 3) Воробйов Євген
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Мелких Едуард
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Савчук Андрій
- 12) Серета Максим
- 13) Стригун Дмитро
- 14) Смалюк Роман
- 15) Соколенко Наталія
- 16) Шепель Тарас
- 17) Чижик Галина
- 18) Яким'як Олег

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)