

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**02.06.2019**

## ВИСНОВОК

**про невідповідність судді Господарського суду Київської області**  
**Горбасенка Павла Володимировича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Господарського суду Київської області **Горбасенка Павла Володимировича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (її, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.**

*(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

**Суддя безпідставно не задекларував майно, що є ліквідним активом і перебуває у власності членів його сім'ї.**

*(підпункт 4.6. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до декларацій за [2015](#), [2016](#), [2017](#), [2018](#) роки у судді відсутні члени сім'ї. Відповідно до даних суддівського дос'є суддя 24.12.2014 розлучився з своєю дружиною Свириденко Ганною Вікторівною. Однак після цього він здійснив низку подорожей за кордон (понад 14) з колишньою дружиною, зокрема через 5 днів після розлучення (з 29.12.2014 по 08.01.2015) була спільна поїздка у Європу. При цьому поїздки були на новорічні свята, які вважаються сімейними. У лютому 2017 року у них народилась спільна дитина, з якою розпочались спільні поїздки за кордон.

Також варто зауважити, що у спільних подорожах після народження дочки, почала брати участь колишня теща судді, що тільки додає ознак сімейного відпочинку, даним подорожам.

Дружина відповідно до відомостей, які наявні у суддівському досьє є власником великої кількості нерухомості, зокрема двох будинків площею 314,6 кв.м. та 322 кв.м. у Автономній Республіці Крим, м. Судак, с. Миндальне, садове товариство "Сонячна Долина". Звертаємо увагу, що у період перебування в шлюбі з суддею (25.05.2012-25.12.2014) экс-дружина стала власницею коштовної нерухомості, а саме:

Будинок	122.1 кв.м	Автономна Республіка Крим, м. Ялта, смт. Гаспра,
Квартира + 2 паркомісця	164.1 кв.м + по 20 кв.м	м.Київ, вулиця Щорса (Печерський р-н)
Квартира	155.4 кв.м	
Земельної ділянки	0.2234 га	Київська область, Київо-Святошинський район, с. Софіївська Борщагівка
Земельної ділянки	0.0999 га	м.Київ, Оболонський р-н, вул. Лісна (Пуща-Водицьке лісництво

Відповідно до декларації судді доходи дружини за цей період склали 1 016 939 грн. Існує обгрунтований сумнів, що цих коштів достатньо для придбання вищевказаного майна.

Звертаємо увагу, що це майно було набуто у час шлюбу на підставі договору купівлі-продажу, а отже за загальним правилом є спільною сумісною власністю. У суддівському досьє відсутній документ, який би спростовував цю встановлену законом презумпцію, а тому вважаємо, що суддя мав би декларувати майно, яке є його спільною власністю навіть після розлучення.

Окрім того, за аналогічний період перебування в шлюбі з колишньою дружиною 25.05.2012 - 25.12.2014, її батьки стали власниками коштовного рухомого та нерухомого майна, а саме:

Квартира	52,19 кв.м	м.Київ, вулиця Героїв Дніпра
Квартири	52,40	м.Київ, вулиця Гавро Лайоша
Автомобіль	<a href="#">AUDI A6 QUATTRO</a>	2005 року випуску

Автомобіль	<a href="#">LEXUS RX 350</a>	2014 року випуску
Автомобіль	<a href="#">VOLKSWAGEN TOUAREG</a>	2012 року випуску

Відповідно з даних суддівського досьє загальний дохід у 2013 - 2014 роках тещі та тестя судді складав - 601 411 грн. А за період з 2013 по 2018 роки - 774 287 грн. Цих доходів очевидно не достатньо для набуття вказаного майна.

У зв'язку з цим у Раді виникає обгрунтований сумнів щодо справжності розлучення, а також достатності задекларованих коштів для набуття вказаного майна. На наше переконання, це було зроблено з метою ухилення від декларування майна, вартість якого не відповідає офіційним доходам дружини і судді.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку його співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надав Раді свої контакти, а Комісія призначила її у строк, що унеможливило таку комунікацію.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

02.06.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради. Роман Маселко взяв самовидвідвід.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Мелких Едуард
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Серета Максим
- 10) Чижик Галина
- 11) Якимяк Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)