

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**25.03.2019**

## **ВИСНОВОК**

**про невідповідність судді Деснянського районного суду м. Києва**  
**Кошової Ольги Валентинівни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Деснянського районного суду м. Києва **Кошову Ольгу Валентинівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

### **1. Суддя використовувала родинні зв'язки для здійснення кар'єри.**

*(підпункт 1.6 пункту 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Згідно з даними досьє, 31.12.2009 Кошова О. В. уклала шлюб із Чернушенком Дмитром Антоновичем. [Указом](#) Президента України від 10.11.2009 Кошову О. В. було призначено на посаду судді Деснянського районного суду м. Києва вперше.

Свекор судді, Чернушенко Антон Васильович, в період з 14.05.2004 по 14.05.2010 [був членом](#) Вищої ради юстиції за квотою Президента України. З лютого 2003 року по 29.05.2018 Антон Чернушенко був суддею Апеляційного суду м. Києва, який він очолював.

Як видно зі [співбесіди](#) із суддею, що відбулась 23.07.2018, з моменту призначення Кошова О. В. виконувала обов'язки судді впродовж семи місяців, після чого тривалий час перебувала у декретній відпустці. Після повернення у 2014 році із відпустки суддя працювала ще два місяці до часу, коли сплив п'ятирічний строк її повноважень. Таким чином, Кошова О. В. сукупно працювала не більше ніж 10 місяців в межах п'ятирічного перебування на посаді судді.

Крім того, у 2016 році Кошова О. В. захистила дисертацію на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук “Судова влада як соціокультурний феномен”.

Проте під час співбесіди суддя не змогла пригадати, чи використовувала під час свого дослідження гіпотетико-дедуктивний метод, а у відповідь на питання члена колегії, в якій частині дослідження суддя застосовувала герменевтику, суддя відповіла: “*при дослідженні наукової новизни*”. Потім суддя додала: “*Я хочу звернути увагу на те, що я її [дисертацію] захищала два роки тому, я не описувала цю частину*”. Не змогла згадати суддя і про те, хто така науковиця Власова, хоча вона неодноразово посилалась на неї у своєму дослідженні.

Також суддя не змогла відповісти на питання члена колегії про те, які є принципи державного управління, хоча нещодавно навчалась в Національній академії державного управління при Президентіві України.

Викладене у будь-якого розумного спостерігача викликає обгрунтований сумнів у тому, що на різних етапах своєї кар’єри суддя досягала успіхів виключно завдяки своїм професійним здібностям, не користуючись при цьому привілейованим становищем у зв’язку із перебуванням її свекра на посадах в органі суддівської влади.

## **2. Суддя не пояснила переконливо джерела походження майна членів сім’ї.**

*(підпункт 4.9 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

Згідно з даними [декларації](#) судді за 2018 рік, 24.07.2013 її малолітня донька, Чернушенко Домініка Дмитрівна, набула у власність житловий будинок площею 497,8 кв. м та земельну ділянку площею 1825 кв. м у с. Горенка Києво-Святошинського району Київської області.

Вартість будинка та земельної ділянки, задекларована суддею, становить 1 313 042 грн та 403 630 грн відповідно. [Зображення](#) будинка судді доступні на сайті Google Maps. Відповідно до даних веб-сайту із продажу нерухомості вартість будинка подібної площі у с. Горенка Києво-Святошинського району Київської області сьогодні стартує від 12 млн грн (оголошення [1](#), оголошення [2](#), оголошення [3](#)). Це може свідчити про те, що вартість будинка та земельної ділянки, задекларовані суддею, є заниженими.

Згідно з даними досьє, ці будинок та земельну ділянку донька судді отримала в подарунок від свого батька, Чернушенка Дмитра Антоновича. Він, в свою чергу, придбав їх за договором купівлі-продажу 10.11.2010, тобто вже після одруження із суддею.

Дмитро Чернушенко у 2008 році закінчив Одеську національну юридичну академію. З жовтня 2008 року по липень 2017 він працював на різних посадах у Конституційному

Суді України, а отже, не отримував доходу, який би міг пояснити придбання будинка та земельної ділянки навіть вартістю 1 716 672 грн.

Крім того, Чернушенко Дмитро Антонович є власником земельної ділянки площею 2500 кв. м, житлового будинка площею 142, 7 кв.м та нежитлової будівлі у с. Рубченки Володарського району Київської області. Також, згідно з даними досьє судді, Чернушенко Д. А. був власником транспортних засобів:

- автомобіля Mercedes-Benz G500 1999 року випуску (20.01.2012 - 08.06.2016);
- мотоцикла Harley Davidson 2007 року випуску (18.09.2013 - 18.11.2015);
- автомобіля Jeep Wrangler 2013 року випуску (22.05.2014 - 15.07.2017);
- автомобіля Toyota Hilux 2015 року випуску (13.10.2015 - 30.09.2017).

Дохід судді в період з 2013 по 2018 роки включно склав трохи менше одного мільйона гривень, а дохід Чернушенка Д. А. в період з 2013 по 2017 роки становить лише 593 629 грн. Таким чином, офіційних доходів недостатньо для того, або пояснити джерела походження коштів на придбання майна у власність.

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень шлюб судді з Чернушенком Д. А. було розірвано [рішенням](#) Дніпровського районного суду м. Києва від 16.12.2015. Примітно, що розірвання шлюбу відбулось після того, як Генеральна прокуратура України розпочала досудове розслідування у кримінальному провадженні №42015000000001111 від 10.06.2015 за підозрою колишнього свекра судді, Чернушенка А.В., та Чернушенка Д.А. у вчиненні злочинів, передбачених ст. 375 та 376-1 Кримінального кодексу України. 03.07.2015 Чернушенку Д.А. було повідомлено про підозру. Станом на час затвердження висновка досудове розслідування у кримінальному провадженні триває.

Конституція України (ст. 126) покладає на суддю обов'язок довести законність походження його майна. Однак під час співбесіди суддя не надала вичерпних пояснень щодо джерел походження нерухомого майна, яким володіє її малолітня донька, попри те, що це майно набувалось її чоловіком в період, коли вони перебували у шлюбі.

### **3. Суддя допускала порушення правил етики в особистому житті.**

*(підпункт 4.1 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

Згідно з [відеозаписом](#), оприлюдненим в мережі Інтернет, у липні 2011 року суддя разом з Чернушенком Д. А. стали учасниками скандалу у м. Одеса. Так, вони обое взяли участь у бійці з охороною нічного клубу Ibiza після того, як відмовились проходити через металодетектор. На відео видно, як під час сутички з охоронцем суддя

б'є його ногою в живіт. Після того, як на місце події прибули представники міліції, пара нібито [погрожувала їм звільненням](#).

Достовірність цієї інформації підтверджується [рішенням](#) Вищої ради юстиції від 17.03.2016 про відмову у внесенні Президентом України подання про призначення Чернушенка Д.А. на посаду судді Фастівського міськрайонного суду Київської області. Цей інцидент став однією з підстав, через яку Вища рада юстиції відмовилась призначати Чернушенка Д. А. на посаду судді.

Бангалорські принципи поведінки судді визначають, що суддя повинен не допускати порушень етичних норм і уникати поведінки, яка може видатись неетичною, в будь-якій сфері своєї діяльності (п. 4.1). Перебуваючи під постійною прискіпливою увагою громадськості, суддя повинен добровільно й охоче погоджуватися з обмеженнями щодо своєї поведінки, які пересічному громадянину можуть видатись обтяжливими. Зокрема, поведінка судді повинна узгоджуватися з високим статусом його посади (п. 4.2).

Викладене з очевидністю вказує на недотримання суддею цих високих стандартів.

Також Громадська рада доброчесності виявила факти, які можуть вказувати на порушення суддею вимог антикорупційного законодавства та вимог Закону України “Про судоустрій і статус суддів”.

Згідно з даними зі [сторінки](#) судді в соціальній мережі Фейсбук вона перебуває у стосунках із [особою](#) на ім'я Сергій Дмитрієв. Згідно з даними досьє судді, у 2009 році рідна сестра її колишнього чоловіка, Чернушенко Єлізавета Антонівна, видавала довіреність на ім'я Дмитрієва Сергія Миколайовича. Особа з таким же іменем фігурує і у скандалі з бійкою у м. Одеса. Так, за [інформацією](#) ЗМІ, після того, як суддю разом з колишнім чоловіком доставили до Приморського райвідділу міліції, туди прибув чоловік на ім'я Сергій, який повідомив, що він працює помічником у Приморському районному суді м. Одеса, та який нібито був другом затриманих.

Згідно з даними з Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, Дмитрієв Сергій Миколайович [працює](#) (чи, щонайменше до 2018 року, працював) на посаді консультанта суду у Приморському районному суді м. Одеса, а 17.10.2018 [отримав](#) свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю.

На тісні зв'язки судді з Сергієм Дмитрієвим вказують і контакти її доньки в соціальних мережах. Однак ні в майновій декларації, ні у декларації родинних зв'язків суддя його не декларує, хоча Закон України “Про запобігання корупції” та Закон України “Про судоустрій і статус суддів” містять вимоги щодо декларування осіб, з якими суб'єкт декларування не перебуває у шлюбі.

Викладене може вказувати на те, що суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила неповні відомості у декларації родинних зв'язків та майновій декларації.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

25.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 16-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Євгенія Моторевська заявила відвід.

У голосуванні взяли участь членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Мелких Едуард
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Савчук Андрій
- 11) Середа Максим
- 12) Стригу Дмитро
- 13) Соколенко Наталія
- 14) Чижик Галина
- 15) Шепель Тарас
- 16) Яким'як Олег

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)