

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено Громадською радою
добročесності
12 квітня 2017 р.

РІШЕННЯ

**про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації
щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду
Бойчука Ігоря Васильовича**

Здійснюючи перевірку щодо Кандидата, Громадська рада добročесності виявила таке.

Кандидат працює суддею Апеляційного суду Івано-Франківської області.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави за 2016 рік (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/f638fd4e-d8aa-4f72-bacc-e3e03457a350>), у власності родини Кандидата знаходиться жилий будинок в Івано-Франківській області загальною площею 231 кв.м., набутий у 2008 р.; ½ квартири у новобудові в Івано-Франківську загальною площею 112 кв.м., набута в 2014 р.; автомобіль Audi A6 2008 р. випуску, набутий у 2012 р. Як пояснив Кандидат у відповіді на письмові запитання Громадської ради добročесності, майно було набуто за кошти від продажу квартири загальною площею 80 квадратних метрів в Івано-Франківську в 2007 році та за рахунок заробітної плати Кандидата та членів його родини.

Як зазначено вище, донька Кандидата володіє половиною квартири загальною площею 112 кв.м. в Івано-Франківську, інша половина квартири належить рідній сестрі дружини Кандидата (додаток1). За даними, які містяться в досьє Кандидата, вона працює та проживає в Сарненському районі Рівненської області. Її дохід за останні 5 років склав 260 965 грн. Цей факт викликає у Громадської ради добročесності викликає підозри, що ця нерухомість не використовується родичкою Кандидата для її власних потреб та не була набута за її особисті кошти.

Крім того, Кандидат в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави за 2015-2016 роки не зазначає вартість квартири, ½ якої перебуває у власності його доньки та не вказує вартість автомобілю Audi A6, який перебуває у власності його дружини. Враховуючи той факт, що донька Кандидата набула у власність половину квартири у 2014 р., а дружина Кандидата набула права власності на автівку в 2012 р., Кандидат мав би знати

вартість набутого його родиною майна. З огляду на це, вважаємо за доречне рекомендувати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України поставити запитання Кандидату щодо причин не зазначення вартості майна у Декларації особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Крім того, на сайт ГРД надійшло повідомлення (додаток 2), що Кандидат, на переконання дописувача, двічі перебував у стані алкогольного сп'яніння під час засідань.

Крім того, на сайт ГРД надійшло дві скарги (додаток 3-4) на дії судді.

З огляду на це Громадська рада доброчесності не вважає викладене таким, що свідчить про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики. На наше переконання, такі дії можуть розцінюватись як спроба недоброчесної дискредитації та тиску на Кандидата у зв'язку із здійсненням останнім адвокатської діяльності у справі, що має суспільний резонанс та безпосереднє відношення до заявника.

Додатки:

1. Інформаційна довідка № 81416269 з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта;
2. Лист, надісланий на пошту ГРД
3. Лист, надісланий на пошту ГРД.
4. Лист, надісланий на пошту ГРД

Координатор Громадської ради доброчесності