

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
12 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Баранця Олександра Миколайовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Баранця Олександра Миколайовича** (далі – Кандидат), який є суддею Київського апеляційного господарського суду, Громадська рада доброчесності виявила дані, що дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

#### Порушення принципу гласності правосуддя

У проєкті “Відкритий суд” зафіксовано як в судовому засіданні 31.05.2016 Кандидат заборонив відеофіксацію засідання без винесення мотивованої ухвали.

<https://www.youtube.com/watch?v=sLlclsgRVnU>

На відео видно як Кандидат, будучи головуючим в засіданні, звертається до присутніх, які не є учасниками процесу, стосовно того, що вони можуть залишатися в судовій залі, але припинити відеофіксацію. Крім того, Кандидат, будучи головуючим, дозволяє іншому судді в недружелюбній формі звертатися до слухача стосовно того, що він не має права голосу. Кандидат не вважає за необхідне пояснювати присутнім причини порушення колегією статті 4-4 «Гласність розгляду справ» Господарського процесуального кодексу України і вимог частин 4 та 5 статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не виносить ухвали про розгляд справи в закритому засіданні. Окрім того, відсутність права слухачів брати участь в обговоренні клопотань і виступати в процесі не скасовує обов'язок суду роз'яснювати всім присутнім зміст рішень, які їх стосуються.

У даному випадку Кандидатом був порушений пункт 3.2 Бангалорських принципів поведінки судді: не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу.

Зазначене Громадська рада доброчесності розглядає як безумовну і самостійну підставу для негативного висновку.

**Вважаємо, що наведеного факту достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Координатор Громадської ради доброчесності**