

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності  
12 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Бершова Геннадія Євгеновича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Бершова Геннадія Євгеновича** (далі – Кандидат), судді Харківського апеляційного адміністративного суду, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. В електронних деклараціях Кандидата за 2015 (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/2e7bef02-963e-4fdc-9a80-cec9570baf0d>) та 2016 роки (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/e4bc7eef-dfda-448a-ba2b-69aa45e142d4>) вказано, що він має на праві користування автомобіль TOYOTA LAND CRUISER 3.0, 2013 р.в., який належить його матері (Бершова Віра Степанівна). Набуте право власності 10.07.2013 і за даними декларацій саме з 10.07.2013 у Кандидата виникло і право користування цим автомобілем. Однак у паперових деклараціях за 2013, 2014, 2015 рік (додатки 1, 2, 3) вказаного автомобіля немає. При цьому у 2015 році Кандидат вказав у декларації про наявне у нього право користування на інший автомобіль - Toyota Camry. Тобто він однозначно розумів, що автомобілі на праві користування також повинні вказуватися у деклараціях і недекларування не могло стати причиною добросовісної та ненавмисної помилки Кандидата.

Звертаємо увагу, що Кандидат не вказав вартості автомобіля у декларації. Хоча є усі підстави вважати, що саме Кандидат супроводжував операцію з його придбання і йому було відомо про вартість автомобіля. А згідно з ст. 18 Кодексу суддівської етики, суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Зараз вартість навіть вживаного автомобіля такого класу становить близько 1 000 000 грн. [https://auto.ria.com/auto\\_toyota\\_land-cruiser-prado\\_19485362.html](https://auto.ria.com/auto_toyota_land-cruiser-prado_19485362.html). Водночас, Бершова В.С. 1946 р.н., є пенсіонеркою і у нас є сумніви у достатності її доходів для придбання такого коштовного майна. За даними анкети, вона проживає у Волинській

області, а право користування у Кандидата виникло одразу після придбання матір'ю цього автомобіля.

Цієї інформації достатньо для того, щоб з великою вірогідністю стверджувати, що фактичним власником автомобіля є саме Кандидат, він придбаний за його кошти, але є майно на іншу особу з метою ухилення від внесення її у декларацію.

2. Згідно з Декларацією про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік, яку Кандидат подавав відповідно до попереднього антикорупційного законодавства (у паперовій формі) у нього відсутнє будь-яке незавершене будівництво. Разом з тим у електронних деклараціях за 2015 та 2016 роки Кандидат вказав наявність незавершеного будівництва площею 200 кв.м. Це означає, що, як мінімум, у 2015 році у нього були права на незавершене будівництво, однак він їх не вказав у попередній декларації. Загальновідомим є факт, що неоднозначності у попередньому законодавстві щодо декларування незавершеного будівництва використовувались багатьма декларантами для ухилення від декларування таких об'єктів, які могли бути доволі коштовними. Очевидно, що цю неоднозначність використав і Кандидат при заповненні попередніх форм декларацій.

Нам невідома адреса цього незавершеного будівництва. Але оскільки воно знаходиться у смт. Високий і в декларації Кандидата зазначені лише 2 земельні ділянки у смт. Високий, то ми припускаємо, що нерухомість знаходиться саме за місцем розташування цих ділянок, тобто по вул. Спортивній. Разом з тим, шляхом порівняння карт у програмі Google Earth ми виявили, що будівництво на цих земельних ділянках розпочалось ще у 2005 році і вже у 2009 році там розташовано будинок, який за зовнішнім виглядом не змінювався дотепер, а його площа приблизно складає саме 200 кв.м. (додаток 4). За нашими даними будинок має вигляд повністю завершеного і жилого (додаток 5). Тому є усі підстави стверджувати, що незавершене будівництво з'явилося і було завершене набагато раніше, ніж у 2015 році.

Відповідно до ст. 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (ст. 3 Кодексу суддівської етики). Кандидат не вказав незавершене будівництво у попередніх деклараціях, а за нашими даними сам будинок вже є завершеним. Вважаємо, що такі дії з високою вірогідністю мали на меті ухилитися від декларування готового будинку і у будь-якому випадку не можуть вважатися прикладом додержання вимог закону та бездоганної поведінки і не сприяють зміцненню віри громадян у чесність суду.

3. До впровадження електронного декларування Кандидат у деклараціях взагалі не вказував, що він є власником будь-якого нерухомого майна. Однак з електронних декларацій за 2015 та 2016 роки випливає, що він є співвласником нерухомості, яка зареєстрована його дружиною. Отже, попередні декларації були заповнені некоректно, що не давало можливості встановити реальний майновий стан Кандидата.

4. Відповідно до даних анкети самого Кандидата він зареєстрований за адресою: м.Харків, проспект 50 – річчя СРСР (гуртожиток). Тобто він має право на користування кімнатою чи квартирою у гуртожитку, однак у жодній з декларацій цього права не зазначено. Це свідчить про недостовірність відомостей у деклараціях Кандидата.

5. Відповідно до даних суддівського дос'є кандидат має довіреності на наступні транспортні засоби:

- автомобіль легковий, серійний номер: КМНІН81DP9U004979 - довіреність строком з 15.07.2010 до 15.07.2020
- Мотоцикл марки та моделі YAMAHA XVA - довіреність строком з 15.08.2009 до 15.08.2019.

Відповідно до ч. 3 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються також відомості про об'єкти декларування, передбачені пунктами 2-8 частини першої цієї статті, що є об'єктами права власності третьої особи, якщо суб'єкт декларування або член його сім'ї отримує чи має **право на отримання доходу від такого об'єкта або може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти щодо такого об'єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним.**

На наше переконання, наявні довіреності надають Кандидату такі права, а тому ці транспортні засоби підлягають декларуванню. Однак у жодній з декларації названих транспортних засобів не вказано.

6. У 2013 - 2014 роках Кандидат набув майно, реальна вартість якого перевищує задекларовані доходи Кандидата та членів його сім'ї. При цьому, вказана у документах вартість придбання цього майна викликає обґрунтовані сумніви щодо їх відповідності ринковим цінам.

Зокрема, дружина Кандидата придбала такі квартири:

- 23.10.2013 р. - у м. Ялта, смт. Гурзуф, вулиця 9-го Травня, будинок 10, площа 52,8 кв. Відповідно до декларації та документів, які Кандидат надіслав ГРД, квартиру придбано за 149 000 грн. Разом з тим, звичайна ринкова вартість схожих квартир є значно вищою і в середньому становила не менше 8 000 грн. за м.кв., тобто не менше 416 000 грн.

<https://ibud.ua/ua/novost/analiz-rynka-stoit-li-seychas-vkladyvat-dengi-v-nedvizhimost-15292> )

- 21.02.2013 р. - у м. Харків, вулиця Сумська, будинок 36/38, площа 54 кв. Відповідно до декларації та документів, які Кандидат надіслав Громадській раді добросовісності, квартиру придбано за 320 000 грн. Разом з тим, звичайна ринкова вартість квартир у центральній частині Харкова з такою площею є значно вищою і в середньому становила на початку лютого 2013 близько 500 000 грн. (додаток 5). Але якщо врахувати, що ця квартира є у самій центральній частині м.Харкова, біля Оперного театру, то на наше переконання її вартість є, як мінімум, вдвічі більша ніж вказана у декларації.

Важливо зазначити, що Кандидат давав згоду на укладення обох договорів, а тому був повністю поінформований щодо цих договорів та їх змісту. Таку низьку ціну і ще й на межі суми, з якої є обов'язковим безготівковий розрахунок (150 000 грн.) можна розцінювати як сприяння Кандидата продавцю в ухиленні від оподаткування доходів від продажу нерухомості. Сам Кандидат міг таким чином ухилитися від перевірки джерел походження коштів, відповідно до правил фінансового моніторингу або ж отримати неправомірну вигоду у вигляді істотної знижки від ринкової вартості або ж в спосіб заниження ціни мати можливість пояснити придбання даної нерухомості власними доходами.

Окрім того, 19.02.2013 р. Кандидат набув у власність Volkswagen Tiguan 2012 р.в.. вартістю 337 478 грн. Як вже згадувалось 10.07.2013 р. Кандидат набув право користування TOYOTA LAND CRUISER 3.0, 2013 р.в., звичайна ринкова вартість якого перевищує 1 000 000 грн., і є підстави вважати, що це майно набуто за кошти Кандидата.

Відповідно до наданих Кандидатом декларацій загальна сума доходів Кандидата та членів його сім'ї до 2013 р. складала 474 641 грн., тоді як у лютому 2013 р. сім'я Бершових витратила, навіть за даними декларацій, 657 478 грн. (не враховуючи приблизно 1 000 000 грн. на автомобіль матері).

Це дає підстави стверджувати, що вартість набутого майна Кандидата та членів його сім'ї не відповідає їх задекларованим доходам, а також про ймовірне використання Кандидатом свого статусу судді для отримання вигоди ним та його родичами.

У разі недостовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав), зазначених у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, до Кандидата як судді мала бути застосована заборона, визначена Законом України «Про очищення влади», протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація). Наведені факти з очевидністю вказують на те, що

перевірка за цим Законом була проведена неналежним чином, що дало можливість Кандидатові уникнути застосування цієї заборони.

**Вважаємо, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**