

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності  
12 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду **Чернобая Олега Івановича** критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Чернобая Олега Івановича** (далі – Кандидат), судді Ковпаківського районного суду м.Суми, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Під час перевірки даних з досьє Кандидата та майнового стану його найближчих родичів, які вказані у Анкеті Кандидата, було виявлено, що Демченко Марія Павлівна, яка є його тещею, починаючи з 2009 року майже щороку набувала у власність коштовні автомобілі з подальшою видачею довіреностей на ім'я Кандидата або передачею їх у користування Кандидату:

- 1) автомобіль CHERY, 2008 р. в. з номерним знаком 7711 (вказується без літер), довіреність видана Кандидату 24.04.2009 р. строком до 30.03.2030 р.;
- 2) автомобіль MITSUBISHI Outlander XL, 2009 р. в. з номерним знаком 3338 (вказується без літер), довіреність видана Кандидату 15.04.2010 р. строком до 29.05.2030 р.;
- 3) автомобіль VOLKSWAGEN Passat 2010 р.в. з номерним знаком 0333 (вказується без літер), довіреність видана Кандидату 07.10.2010 р., є безстроковою;
- 4) автомобіль VOLKSWAGEN Touareg, 2011 р. в. з номерним знаком 8008 (вказується без літер), довіреність видана Кандидату 05.08.2011 р. на строк до 05.08.2031 р.;
- 5) автомобіль TOYOTA Land Cruiser Prado 3.0, 2013 р.в. з номерним знаком 8000 (вказується без літер), передано у користування Кандидату, що підтверджується його Декларацією за 2013 рік та 2014 р.

([http://static.declarations.com.ua/declarations/chosen\\_ones/mega\\_batch/chernobai\\_oleh\\_ivanych.pdf](http://static.declarations.com.ua/declarations/chosen_ones/mega_batch/chernobai_oleh_ivanych.pdf));

6) автомобіль TOYOTA Land Cruiser Prado 150, 2015 р.в. з номерним знаком 1555 (вказується без літер), передано у користування Кандидату, що підтверджується його Декларацією за 2015 р.

(<https://public.nazk.gov.ua/declaration/808e4020-a06c-4ba5-a16f-c6c58a31a0b7>);

7) автомобіль TOYOTA Land Cruiser 150, 2016 р.в. з номерним знаком 5558 (вказується без літер) передано у користування Кандидату, що підтверджується його Декларацією за 2016 р.

(<https://public.nazk.gov.ua/declaration/80bedace-a387-47e2-ab97-7d5e8ccf0f10>).

Водночас, у деклараціях Кандидата за 2010, 2011, 2012 та 2013 роки (додатки 1, 2, 3 і 4) відсутні дані про належні йому на праві користування транспортні засоби, вказані вище.

Окрім того, звертаємо увагу, що згідно з Анкетною, яку Кандидат надав Громадській раді доброчесності, його теща є пенсіонером, останнє місце роботи - Шосткинський казенний завод "Імпульс", цех № 1, робітниця. За даними, що містяться у досьє Кандидата, загальна сума доходів тещі за 5 років складає 512 898 грн. з яких дохід від продажу рухомого майна – 475 450 грн. У 2015 та 2016 роках дохід взагалі відсутній (очевидно, окрім пенсії). Але, відповідно до даних спеціалізованих сайтів з продажу транспортних засобів, середня ринкова ціна на автомобіль TOYOTA Land Cruiser 150 2016 р. в. становить в середньому 1 000 000 - 1 500 000 грн. ([https://auto.ria.com/uk/auto\\_toyota\\_land-cruiser-prado\\_18924042.html](https://auto.ria.com/uk/auto_toyota_land-cruiser-prado_18924042.html)). У нас виникають обґрунтовані сумніви, що теща Кандидата могла придбати вказані автомобілі.

Вважаємо, що систематична купівля автомобілів пенсіонеркою, яка не має достатніх доходів для таких покупок, та подальша передача їх у користування Кандидату може свідчити, вказані транспортні засоби купувалися для Кандидата, оформлення на близького родича здійснюється з метою, доброчесність якої є сумнівною.

Відповідно до статті 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. На наше переконання, поведінка Кандидата не була бездоганною з точки зору розсудливої, законослухняної та поінформованої людини.

2. Відповідно до даних декларації за 2013 р., 2015 р. та 2016 р., Кандидат з 25.10.2011 р. користується квартирою, площею 108.12 кв. м., яка належить на праві власності його матері. Однак, подаючи декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 і 2012 роки, Кандидат не зазначив цю квартиру.

**3.** Кандидат 4 рази поспіль обирався головою Ковпаківського районного суду м. Сум - 17.05.2013 р., 15.04.2014 р., 08.04.2015 р. та 07.04.2017 р. Відповідно ж до принципу, втіленого у законодавстві, зайняття посади голови суду повинно обмежуватися двома строками поспіль. Після 2014 року реалізація цього принципу стала однією з необхідних умов відновлення довіри до судової влади.

На наше переконання, обрання Кандидата головою суду 4 рази поспіль є порушенням правила про обрання на адміністративну посаду «не більше двох строків поспіль» (ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), яке слід розуміти, що суддя не може обіймати одну й ту саму адміністративну посаду в суді більше як два строки послідовно один за одним, незалежно від того, коли і за яким законом його було обрано (призначено) на цю посаду. До послідовного заняття адміністративної посади потрібно відносити і випадки припинення повноважень на адміністративній посаді і обрання на цю посаду знову через деякий час за умови, що протягом цього часу зазначену посаду не обіймала інша особа. Нам відомо, що існує інше тлумачення цього правила, але ми вважаємо його маніпулятивним, та таким, що не відображає суті і духу цього обмеження. Використання саме такого тлумачення для збереження посади голови суду при величезному суспільному запиті на оновленні судової влади негативно впливає на довіру суспільства до судової влади і може свідчити, що Кандидат докладав недостатньо зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (ст. 3 Кодексу суддівської етики).

**Вважаємо, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Додатки:**

1. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік
2. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2010 рік
3. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік
4. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**