

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності
12 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Голяшкіна Олега Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Голяшкіна Олега Володимировича** (далі – Кандидат), суддю Вищого адміністративного суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат є суддею з 1998 р. Обраний на посаду судді Вищого адміністративного суду України у 2012 р.

Починаючи з 2016 р., Кандидат у судовому порядку намагається отримати квартиру в м. Києві, де він проживає і працює, як службову (справа №759/3119/16-ц).

З різних джерел відомо, що Кандидат із сім'єю проживає в м. Києві у спареній квартирі по вул. Лаврська. Це підтверджується:

- актом опитування голови правління ОСББ відповідного будинку, який повідомив, що Кандидат проживає у спареній квартирі разом із сім'єю близько трьох років на постійній основі (додаток 1);

- змістом програми «Наші гроші. Досудилися», у якій є відео, як журналіст знаходить кандидата за цією адресою, а не адресою, яку він вказав у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 р.

(http://24tv.ua/suddivski_mriyi_hto_hitruye_iz_sluzhbovim_zhitlom_za_derzhavniy_kosht_n_766329);

- інформацією про виклик Кандидатом служби 102 за цією адресою 06.02.2015 р. з повідомленням про крадіжку з його автомобіля (відомості, що містяться в досьє Кандидата).

Власницею обох квартир є мати Кандидата, яка придбала їх на підставі договорів купівлі-продажу наприкінці 2013 р. – початку 2014 р. (додаток 2).

Таким чином, намагаючись отримати службове житло в м. Києві, за наявності у фактичному користуванні двох квартир (спареної квартири) у центрі Києва, **Кандидат використовує своє право на забезпечення службовим житлом для особистої вигоди, а не в цілях, задля яких це право надано.** Це є проявом недоброчесної поведінки.

Відповідно до ст. 2 Кодексу суддівської етики суддя не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах. Таким чином, Кандидат не дотримався і цієї вимоги.

Кандидат жодного разу не вказав у майнових деклараціях зазначені квартири, незважаючи на дані про те, що він разом із сім'єю користувався ними.

2. Кандидат уникає будь-якої публічності розгляду справи про службову квартиру, яку він намагається отримати в судовому порядку (справа №759/3119/16-ц). Зокрема, Кандидат вимагав від журналістів не знімати його (http://24tv.ua/suddivski_mriyi_hto_hitruye_iz_sluzhbovim_zhitlom_za_derzhavniy_kosht_n_766329), а також двічі заперечував проти задоволення клопотань про трансляцію судових засідань у цій справі (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/58949203>, <http://reyestr.court.gov.ua/Review/64648493>).

Відповідно до ст. 11 Кодексу суддівської етики суддя повинен проявляти повагу до права на інформацію про судовий розгляд. Це право мають не лише сторони у справі, а й суспільство, особливо, у випадку, якщо справа становить значний суспільний інтерес.

Така поведінка Кандидата свідчить про **відсутність поваги до права на інформацію про судовий розгляд.**

Більше того, – згідно із ст. 1 Кодексу суддівської етики суддя, повинен дотримуватися високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Однак **наведена поведінка Кандидата лише утверджує думку про недоброчесність судді та допущення поведінки, яка є несумісною із стандартами суддівської етики.**

3. За даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, діти кандидата з 2012 р. мають у власності у рівних частках квартиру в м. Дніпрі (Дніпропетровську) загальною площею 72,5 м. (додаток 3). Однак квартира з таким метражем відсутня у майновій декларації Кандидата за 2013 р. (додаток 4), що свідчить про неправдиві відомості, зазначені у декларації.

Крім того, якщо цю квартиру було отримано як службове житло, то виглядає, що Кандидат приватизував її, оформивши на дітей. Зрозуміло, що перед приватизацією цю квартиру було виведено з фонду службового житла, що не могло відбутися без ініціативи Кандидата.

Проживаючи у м. Києві в квартирі, право власності за якою зареєстроване за матір'ю, Кандидат також прагне отримати службову квартиру в столиці, навіть судиться за неї, ймовірно маючи намір в майбутньому приватизувати її.

Вважаємо, що *приватизація суддею житла, отриманого як службове, особливо, за наявності іншого житла у власності, є недоброчесним*. Адже Закон України «Про судоустрій і статус суддів» з 2010 р. гарантує право судді лише на службове житло. Кандидат не міг не знати, що виведення квартири з фонду службового житла вимагає його поповнення для забезпечення житлом інших осіб, які потребують службове житло. А це означає, що таке житло забирається від багатодітних сімей, вразливих категорій населення, військовослужбовців тощо, які багато років перебувають у черзі на отримання житла.

Тим більше, що і в 2012, і 2016 роках у власності Кандидата та членів його сім'ї було ще дві квартири загальною площею майже 135 м² (згідно з декларацією за 2015 р.).

4. Як видно із декларацій Кандидата за 2013-2015 роки (додаток 4, 5; <https://public.nazk.gov.ua/declaration/352245dc-704a-4d71-a085-b0b3d04f0eb9>) основним доходом сім'ї Кандидата, яка крім нього складається із дружини і трьох дітей, є заробітна плата Кандидата. У 2013 р. вона становила 252 201 грн., що становить 92 % від загального задекларованого доходу сім'ї; у 2014 р. – 243 915 грн., що становить 88 % від доходу сім'ї; 2015 р. – 270 276 грн., що становить 85 % від доходу сім'ї.

Кандидат задекларував наявність у 2015 р. у сім'ї значних готівкових коштів (61 000 USD і 5 000 EUR), джерело походження яких виглядає сумнівним, адже ця сума перевищує сукупний дохід сім'ї за 2013-2015 рр.

Крім того, останніми роками Кандидат здійснював значні витрати. Наприклад, у 2015 р. Кандидат придбав мотоцикл, задекларована вартість якого становить майже половину річного доходу сім'ї (див. декларацію за 2015 р.). Також останніми роками

сім'я Кандидата здійснила численні закордонні подорожі, у тому числі з авіаперельотами.

Також у 2013, 2014 р. мати Кандидата не відомо за які кошти придбала дві квартири в центрі Києва, в яких проживає сім'я Кандидата, про що йшлося раніше. У державних реєстрах відсутні відомості, що члени сім'ї, батьки Кандидата і його дружини займалися підприємницькою діяльністю або є засновниками підприємств чи мають частку у них.

Викладене викликає обґрунтований сумнів у тому, що рівень життя Кандидата відповідає задекларованим доходам його сім'ї.

Виглядає, що Кандидат має інші доходи, ніж зазначені у деклараціях, а майно, що перевищує його задекларовані доходи, записує на родичів.

До речі, у 2009 і 2010 роках на матір Кандидата було зареєстровано право власності ще на 7 квартир загальною площею 255,5 м² у Ялті (Автономна Республіка Крим) (додаток 2). Це також утворює наше переконання, що Кандидат міг оформлювати нерухомість на матір.

5. Кандидат, будучи у складі колегії суддів Вишого адміністративного суду України, скасовував подання Вищої ради юстиції, внесені за зверненням Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції про звільнення суддів, які свавільно брали під варту або позбавляли права керування транспортними засобами у зв'язку з подіями на Майдані 2013-2014 років.

Так, були скасовані подання про звільнення судді Шевченківського районного суду м. Києва Н. Гриньковської (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/58213800>); судді Дніпровського районного суду м. Києва В. Гудим (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/63132437>), судді Оболонського районного суду м. Києва Ю. Швачач (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/57896248>).

У двох з цих справ Кандидат був доповідачем, в одній – членом колегії суддів. Окремих думок у зазначених справах Кандидат не висловлював. Дві постанови, ухвалені за участю Кандидата, були скасовані Верховним Судом України, одну – переглядає Верховний Суд України.

Згідно з п. 1.6 [Бангалорських принципів поведінки судді](#), суддя повинен демонструвати та підтримувати високі стандарти суддівської поведінки з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

Такими рішеннями, незаконність двох з яких уже підтверджена найвищою інстанцією, **Кандидат не лише не сприяв відновленню довіри до судової влади, а навпаки – утверджував у суспільстві уявлення про панування безкарності і кругової поруки в суддівському корпусі.**

6. З відомостей, що містить досьє Кандидата, випливає, що з часу окупації Російською Федерацією території Автономної Республіки Крим Кандидат щонайменше 9 разів відвідував Крим, у тому числі разом із сім'єю. Факт окупації Криму не став перешкодою для численних поїздок туди.

Згідно з п. 1.3 [Бангалорських принципів поведінки судді](#), суддя не лише повинен виключити будь-які взаємовідносини, що не відповідають посаді, ... а й робити це так, щоб це було зрозуміло навіть сторонньому спостерігачу.

Звісно, громадяни України не позбавлені права відвідувати тимчасово окуповану територію Автономної Республіки Крим. Однак, під кутом зору розсудливої людини, особа, яка обіймає посаду судді у вищому судовому органі України, мала би утриматися від таких поїздок, щоб запобігти будь-яким підозрам у тому, що така особа узгоджує свої дії з представниками Російської Федерації та отримує від них гарантії безпеки для себе і членів своєї сім'ї.

Тяжко уявити, що українське суспільство хотіло би бачити на посаді судді Верховного Суду громадянина України, щодо якого є подібні сумніви.

Викладені факти підтверджують, що Кандидат, будучи суддею, не дотримувався встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування свого майна і членів своєї сім'ї; використовував свій високий статус для задоволення особистих потреб; неналежно ставився до права громадськості отримувати інформацію щодо резонансної справи; утверджував у суспільстві уявлення про панування безкарності і кругової поруки в суддівському корпусі; не діяв у спосіб, який би запобігав виникненню обґрунтованих сумнівів у дотриманні професійних стандартів поведінки судді.

Водночас цей висновок можна доповнити *додатковою інформацією* про Кандидата, наявність якої викликає об'єктивні та обґрунтовані сумніви у доброчесності Кандидата:

1. З відомостей, що містить досьє Кандидата, випливає, що Кандидат протягом 17 серпня 2014 р. – 24 вересня 2014 р. перебував за межами материкової частини України. Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, за цей період за участі Кандидата Вищий адміністративний суд України ухвалив 184 судових рішень, зокрема й 8 постанов.

Якщо ці факти мали місце в житті, то це також не може свідчити на користь доброчесності Кандидата.

2. Від імені комітету кредиторів АТ «Градобанк» на інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення (додаток 6), що Кандидат, будучи доповідачем у складі колегії суддів Вищого адміністративного суду, проігнорував [рішення](#) Конституційного Суду України, яким було визнано неконституційним закон щодо націоналізації колекції картин АТ «Градобанк».

Рішення Вищого адміністративного суду України, ухвалені за участю Кандидата як доповідача (ЄДРСР [28049950](#) та [30833205](#)), у цій справі мають ознаки свавільних рішень, оскільки суд не надав особі захисту основоположного права на мирне володіння майном, порушення якого тривало й після ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення. Суд зберіг стан порушення державою цього права, який виник у зв'язку з дією неконституційного закону, і продовжував існувати після визнання його неконституційним.

Наведені факти, взяті як разом, так і кожний окремо, дають підстави для висновку, що кандидатура Голяшкіна Олега Володимировича не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Акт опитування голови правління ОСББ.
2. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна № 80799717
3. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна № 84833831
4. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру Кандидата за 2013 р.
5. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру Кандидата за 2014 р.
6. Повідомлення на інформаційний портал Громадської ради доброчесності

**Координатор
Громадської ради доброчесності**