

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

12 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Голубицького Станіслава Савелійовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Голубицького Станіслава Савелійовича** (далі – Кандидат), який є суддею Апеляційного суду Львівської області, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

19 вересня 2008 року Кандидат у складі колегії суддів Судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду Львівської області засудив до довічного ув'язнення Панасенка Володимира Івановича (*Додаток*). Володимира Панасенка було засуджено за замах на вбивство директора ТзОВ “Шувар” Романа Федішина, а дії кваліфіковано як “організація вчинення умисного вбивства на замовлення, з корисливих мотивів, способом, небезпечним для життя багатьох осіб, за попередньою змовою групою осіб”. Обвинувачення ґрунтувалося на свідченнях виконавця вбивства Рудого О. М., який на момент затримання проходив лікування від алкоголізму у психіатричній лікарні, а під час розгляду справи у суді спростував свої свідчення з посиланням на тиск, який чинили слідчі та працівники прокуратури на нього під час допиту.

Як видно із рішення суду, ухваленого за участі Кандидата, вирок ґрунтується на припущенні: *“оскільки Панасенко в період часу з 11 до 12 години 26 жовтня 2006 року постійно не перебував в полі зору працівників ТОВ “Шувар”, які були допитані в судовому засіданні, за машиною швидкої медичної допомоги він їхав на власному автомобілі, то в цей час він реально міг передати гроші Рудому О. М., так як це відбулось неподалік офісу ТзОВ “Шувар” і в короткий проміжок часу”*. Колегія суддів Судової палати у кримінальних справах Верховного Суду України ухвалою від 24.02.2009 залишила вирок Панасенка без змін, не здійснивши при цьому всебічного дослідження обставин справи та свідчень, які давав під час судового засідання О. М. Рудий.

За фактом засудження Володимира Панасенка до довічного позбавлення волі Уповноваженим Верховної Ради України України з прав людини було відкрито провадження. У своєму виступі під час презентації у Верховній Раді України Щорічної доповіді “Стан дотримання та захисту прав і свобод людини” 24 червня 2009 року Уповноважений з прав людини Ніни Карпачової заявила:

*“Останнім часом з’явилися кричущі факти, коли суди почали застосовувати до громадян довічне ув’язнення як спосіб вирішення конфліктних стосунків у справах бізнес-структур. Прикладом цього є засудження Апеляційним судом Львівської області до довічного ув’язнення колишнього заступника генерального директора львівського ринку “Шувар” 50-річного Володимира Панасенка, який, за матеріалами кримінальної справи, вчинив замах на вбивство Романа Федішина, генерального директора цього ринку. За цим фактом відкрито провадження Омбудсмана. Сподіваюсь, що нам вдасться встановити істину у цій явно замовній справі”* ([http://www1.ombudsman.gov.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=166:-q-q&catid=155:2009&Itemid=178](http://www1.ombudsman.gov.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=166:-q-q&catid=155:2009&Itemid=178)).

Правозахисники Української Гельсінської спілки з прав людини та Харківської правозахисної групи за результатами вивчення матеріалів справи Панасенка В.І дійшли висновку щодо необґрунтованості вироку, відсутності доказів вини засудженого і неправомірності його засудження. У Щорічній доповіді про стан дотримання і захист прав і свобод людини в Україні у 2011 році Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини наголошується на несправедливості судового вироку Верховного Суду України у справі Володимира Панасенка та необхідності його перегляду ([http://www1.ombudsman.gov.ua/images/stories/07022011/Dopovid\\_8\\_1.pdf](http://www1.ombudsman.gov.ua/images/stories/07022011/Dopovid_8_1.pdf)). 7 лютого 2012 року з парламентської трибуни Ніна Карпачова заявила: “Я маю правовий висновок експертів, до якого я особисто долучилася, що ця людина незаконно засуджена” (<http://portal.rada.gov.ua/meeting/stenogr/show/1.html>).

Бангалорські принципи поведінки судді визначають: дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу. Громадська рада доброчесності не оцінює змісту судового рішення, ухваленого Кандидатом, однак враховує суспільну реакцію та вплив, який справило ухвалення рішення на рівень довіри громадян до судової влади.

**Викладене дає підстави припускати, що Кандидат не дотримувався стандартів та принципів поведінки судді, а його діяльність на посаді судді не сприяла утвердженню віри громадян у справедливе правосуддя. Хоча Кандидат не був головуючим у судовому засіданні, однак, він не скористався правом на викладення окремої думки у цій справі.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Додатки:** копія рішення Апеляційного суду Львівської області у справі №1-8 від 19.09.2008 р.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**