

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

12 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Коломис Вікторії Вікторівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Коломис Вікторію Вікторівну** (далі – Кандидат), яка є суддею Рівненського апеляційного господарського суду, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до даних декларації доброчесності, що міститься у досьє кандидата на посаду судді, Кандидат підтвердила, що вона зазначила достовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави (арк. 32-34).

Однак, Громадська рада доброчесності виявила дані, які спростовують це твердження Кандидата.

Згідно з даними декларацій про майно доходи і зобов'язання фінансового характеру за 2013-2014 рр. (додатки [1](#) та [2](#)), та даними декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави за 2015 та 2016 рр. (додатки [3](#) та [4](#)), Кандидат задекларувала наявність у неї земельної ділянки площею 977 кв. м., що розташована у с. Городище Рівненської області. Ці дані підтверджуються інформацією з Державного земельного кадастру (додаток 5).

Однак, ми також виявили дані, які свідчать про те, що на цій земельній ділянці побудовані об'єкти нерухомості (додаток 6). При цьому Кандидат у жодній з поданих декларацій не вказала інформацію про наявність розташованих на цій земельній ділянці об'єктів нерухомості або об'єктів незавершеного будівництва.

На думку Громадської ради доброчесності, приховування Кандидатом правдивої інформації щодо свого нерухомого майна є проявом недоброчесної поведінки.

Крім того, відповідно до даних, що містяться у досьє Кандидата, з 1997 р. Кандидат володіє автомобілем VOLKSWAGEN VENTO 1993 р. випуску, який також не був задекларований. Якщо ця інформація підтвердиться, це також свідчитиме про недоброчесну поведінку Кандидата.

Водночас цей висновок можна доповнити *додатковою інформацією* про Кандидата, наявність якої викликає об'єктивні та обґрунтовані сумніви у доброчесності Кандидата.

Так, на інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення, яке у разі підтвердження, також свідчитиме про недотримання Кандидатом критеріїв доброчесності та професійної етики.

Відповідно до інформації, що міститься у відкритих інтернет-джерелах, група суддів за участі Кандидата у коридорах суду домовлялися про те, як «бартануть третю сторону у справі Завокзального ринку» ([публікація 1](#), [публікація 2](#), додаток 7).

У публікації стверджується, що журналістам до рук потрапив аудіозапис, на якому нібито зафіксована розмова колегії суддів Рівненського апеляційного господарського суду на чолі з головуючою у справі Вікторією Коломис. У діалозі, який відбувався поза судовим засіданням, йдеться про те, як позбутися третьої сторони у справі між Луцькою міською радою та облспоживспількою.

Далі наводимо цитату з статті щодо розмови, яка нібито відбулася у приміщенні суду.

«Головуюча у справі Вікторія Коломис: «Міська рада Луцька з Волинською облспоживспількою визнати недійсним договора оренди майна Луцькою міською радою, мова йде про земельну ділянку чи майна? це земельної ділянки всієї цієї що Луцька міська рада передала облспоживспільці в оренду. Вона скаржник і там є ще один скаржник, там ситуація така, що там появляється ще один скаржник, появляється скаржник в мене лічно... А може мені «бартануть» ту сторону. Вона ж третя сторона. А можна «бартануть» друга без питань вапще ухвалою. А хай слухає собі без права голоса, я вже буду знать. Слушай, а може точно зробити так, бамбануть її ? А если сечас всі за долги підуть, то шо апеляційну скаргу бамбануть, а тоді вапще відмова в прийнятті... То шо дороге дивіться? То шо? Я тоді її послухаю. Дабро! А він мені атвод вже ж не заявить уже, даже если і заявить, то я вже не можу ніяк реагувати. А шо тобі заява? Ти що не понімаєш, що перед постановою він хоче, щоб я оголосила йому постанову уже. Вони зайдуть і він прийде, і я на нього вже ніяк не маю реагувати, бо він може до мене підходити тільки до».

Громадська рада доброчесності не має можливості спростувати або підтвердити інформацію, що міститься у цій статті. Однак, ми просимо Вищу кваліфікаційну комісію суддів України звернутися до видання, яке опублікувало цей матеріал, з проханням надати відповідний аудіозапис, а якщо такий аудіозапис буде наданий – провести технічну експертизу та встановити чи справді один з голосів, що є на аудіозаписі, є голосом Кандидата.

Наведені факти дають підстави для висновку, що кандидатура Коломис Вікторії Вікторівни не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки:

1. Декларація про майно доходи і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік;
2. Декларація про майно доходи і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік;
3. Декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого

- самоврядування за 2015 рік;
4. Декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік;
 5. Відомості про земельну ділянку з Державного земельного кадастру;
 6. Скрін земельна ділянка з будівлею;
 7. Публікація mediaavers.com.

Координатор

Громадської ради доброчесності