

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109,

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

12 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду

Маринчак Нінель Євгенівни

критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Маринчак Нінель Євгенівну** (далі – Кандидат), суддю Вищого адміністративного суду України, Громадська рада доброчесності виявила факти, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Згідно з даними електронних декларацій за 2015 (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/79166ea5-74b4-4b26-843d-f56d1ff22511>) та 2016 (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/8ae141bb-df88-4207-a9c7-f54eb0752f23>) роки Кандидат з 12.01.2015 має у користуванні автомобіль LEXUS RX 450H 2010 р.в., який належить її сестрі Крицькій Лесі Василівні. Про це вказано у поясненнях Кандидата, які знаходяться у досьє (додаток 1) При цьому з 2010 року і до 06.12.2014 року цей автомобіль належав самому Кандидату. У грудні 2014 Кандидат продала його рідній сестрі. А вже з 12.01.2015 року суддя Маринчак Н.Є відновила постійне користування ним і цим правом користувалась як у 2015, так і у 2016 роках. Проте у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік, яка була подана Кандидатом у паперовій формі відповідно до попереднього законодавства з питань запобігання корупції, цього автомобіля не вказано (http://static.declarations.com.ua/declarations/chosen_ones/judges_batch/1114_marynchak_n_inel_ievhenivna.pdf).

Продаж автомобіля близькій людині у кінці року, отримання його у користування уже через місяць з моменту продажу дає підстави для обґрунтованого сумніву у тому, що відчуження автомобіля було реальним, а не фіктивним. А відсутність автомобіля у декларації за 2015 рік робить ймовірним припущення, що це здійснювалось для приховання майна від декларування. У будь-якому випадку, Кандидатом порушено законодавство про запобігання корупції, оскільки у декларації за 2015 рік не вказано майна, яке повинно там вказуватись.

3. У деклараціях родинних зв'язків за 2015 (<http://vkksu.gov.ua/userfiles/declaracii-suddiv/vasu/marynchakrz.PDF>) та 2016 роки (<http://vkksu.gov.ua/userfiles/declaracii-suddiv/vasu/marynchaknyerz.pdf>) Кандидат не вказала жодного свого родича, який підлягає включенню у ці декларації. Остання декларація за 2016 рік була подана 23 січня 2017 року. Однак 23 березня 2017 року вона подала уточнюючі декларації, в яких вже зазначила, що її син - Маринчак Євген Степанович з липня 2010 по серпень 2012 року працював в Окружному адміністративному суді м.Києва, у т.ч. на посаді помічника голови суду Вовка П.В. (додаток 2, 3). Слід зазначити, що 28 лютого 2017 р. на сайті проекту "ПроСуд" вийшла стаття стосовно кандидата, де вказано, що вона у декларації родинних зв'язків не зазначила цієї інформації про свого сина http://blog.prosud.info/marinchak_ninel_ievgenivna.html (додаток 4). Тобто уточнена декларація з'явилась вже після розголосу та публічного звинувачення її у поданні недостовірних даних у декларації. Тому вважаємо, що причиною уточненої декларації є не добросовісне виявлення помилки, а вимушена реакція на публікацію. Звернемо увагу і на пояснення, яке вона дала щодо помилки. У декларації вказано, що вона не живе з сином і тому не знала про його працевлаштування у суді. Ми маємо сумніви щодо правдивості цих пояснень. Малоімовірно, що суддя Вищого адміністративного суду України не знала, що її син протягом двох років працює в Окружному адміністративному суді м.Києва та ще й помічником голови суду. Окрім того, Кандидат подавала Декларації доброчесності за 2015 (<http://vkksu.gov.ua/userfiles/declaracii-suddiv/vasu/marynchak.PDF>) та 2016 (<http://vkksu.gov.ua/userfiles/declaracii-suddiv/vasu/marynchaknye.pdf>) у п.6, яких підтверджувала, що нею у декларації родинних зв'язків вказані достовірні та повні відомості. Як мінімум це засвідчує про систематичне халатне відношення до обов'язку давати повну та достовірну інформацію у цих деклараціях. Тому ми вважаємо це істотним порушенням критерію доброчесності.

4. У декларації за 2015 рік, яка подавалась Кандидатом у паперовому вигляді, вказана наявність у судді Маринчак Н.Є. права користування квартирою площею 55, 04 кв. м. (http://static.declarations.com.ua/declarations/chosen_ones/judges_batch/1114_marynchak_ninel_ievhenivna.pdf) Однак в електронній декларації за той самий 2015 рік цієї квартири уже не зазначено. Дуже сумнівно, що Кандидат у першій декларації вказала майно, право користування, на яке у нього відсутнє. Тому можна зробити висновок, що в електронній декларації за 2015 рік Кандидатом не вказано її права на квартиру площею 55,04 кв. м., що є порушенням правил декларування.

5. Відповідно до п.п.12.1., 12.2 Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 03.11.2016 № 143/зп-16 при оцінці доброчесності Кандидата такий оцінці підлягають не лише Кандидат, але і члени його сім'ї. Зокрема, оцінюється

відповідність витрат, майна та способу життя членів сім'ї задекларованим доходам. Також перевірячі підлягають факти, які можуть свідчити про використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди. У зв'язку з цим необхідною є перевірка майнового стану членів сім'ї, які вказані в Анкеті Кандидата.

За даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, даними Земельного кадастру, Реєстру транспортних засобів та даними НАБУ діти Кандидата мають майно, яке на наше переконання явно не відповідає їх рівню доходів.

Зокрема, старший син Кандидата - Маринчак Олег Степанович є \ був власником наступного майна:

- будинок, площею 655 кв. м., який знаходиться за адресою: Київська обл., Вишгородський р., с. Нові Петрівці, "Лазарів сад" масив, вулиця Святославська, а також земельною ділянкою під цим будинком, площею 0.1504 га. Набув будинок у власність у віці 24 роки. Загальновідомо, що це місце вважається елітним, а земля та будинки тут коштують значно вище середніх цін. При цьому земельна ділянка була набута у 2007 році, коли ціни на земельні ділянки були на найвищій позначці і 0,01 га міг коштувати 6 500 дол. США (<http://fakty.ua/35688-samaya-dorogaya-zemlya-v-ukraine---v-konche-zaspe-pod-kievo-m-gde-sotka-stoit-v-srednem-25-tysyach-750-dollarov>), а вартість 1 кв. м. у такому будинку у 2009 році не могла бути меншою ніж 2 000 дол. США (18 000 грн.). Тобто вартість земельної ділянки та будинку не могла бути меншою ніж 12 240 000 грн. на момент їх набуття у власність.
- земельна ділянка площею 0.1618 га та 3 земельних ділянки по 0.1048 га кожна, які знаходиться за адресою: Київська обл., Києво-Святошинський р., с. Крюківщина.
- автомобіль TOYOTA RAV 4, випуску 2006 року, яким володів з квітня 2007 (точна дата припинення володіння не відома, ймовірно продано у 2011).
- автомобіль AUDI Q7 2007 р.в., яким володів з 14.08.2012 по 29.03.2014. Вартість такого автомобіля навіть зараз є не меншою ніж 20 000 дол. США https://auto.ria.com/uk/auto_audi_q7_18281735.html

За даними НАБУ та декларацій Кандидата, доходи Маринчака О.С. до 2014 року (коли вказане майно було ним набуто) були дуже незначними (18 000 грн. та 152 000 грн. від продажу майна у 2011 році, 28 021 грн. у 2012, 90 563 грн. у 2013 р.) і не можуть пояснити джерела походження вказаного майна. Дуже сумнівно, що у сина Кандидата були інші доходи, які б могли пояснити джерела походження такого коштовного майна. З 2014 року доходи Маринчака О.С. почали зростати, що, мабуть, пов'язане з використанням набутої нерухомості для комерційних цілей, але це не пояснює майно, право власності на яке виникло до 2014 року.

У контексті співмірності доходів і витрат, а також способу життя членів родини Кандидата звертаємо увагу, що відповідно до даних НАБУ у 2015 та 2016 роках Маринчак О.С. перебував за кордоном (у європейській країні) 362 дні. І хоча у цих роках доходи Маринчака О.С. є доволі значними (1 740 000 грн. за два роки), але враховуючи стиль його життя, ми можемо припустити, що перебування його за кордоном було досить коштовним і достатність його офіційних доходів для такого способу життя є сумнівною.

Молодший син Кандидата – Маринчак Євген Сергійович у 2014 року набув у власність новий автомобіль TOYOTA RAV4 2014 р.в. На даний момент вживаний автомобіль коштує від 593 120 грн. https://auto.ria.com/uk/auto_toyota_rav-4_19439290.html, що значно більше від розміру доходів до 2014 року, відомості про які наявні даних НАБУ.

Вважаємо, що наведених фактів, які підтверджені офіційними документами, достатньо, щоб дійти обґрунтованого висновку, що наявне у членів сім'ї майно не відповідає їх доходам. Очевидно, що це майно могло бути набуто за кошти Кандидата, але офіційні доходи Кандидата теж значно нижчі ніж вартість вказаного майна. Це дає підстави припускати, що Кандидат має інші доходи, ніж зазначені у деклараціях, а майно, що перевищує його задекларовані доходи, реєструє на членів сім'ї. Тобто цілком ймовірно, що Кандидат використовує свій статус для отримання матеріальних благ членами своєї родини.

Усі ці факти були предметом перевірки з боку громадських організацій, які займаються питаннями протидії корупції, отримали поширення у ЗМІ та мережі Інтернет. http://blog.prosud.info/marinchak_ninel_ievgenivna.html. Опублікована інформація не була жодним чином спростована чи пояснена. А в поясненнях від Кандидата, які надійшли до Громадської ради доброчесності вона повністю проігнорувала можливість дати відповідь на питання, які є у загальному доступі у мережі інтернет. Тому на даний момент у Ради немає підстав вважати, що висновки про невідповідність майна сім'ї Кандидата їх задекларованим доходам є помилковими. Таким чином, призначення Кандидата суддею Верховного Суду може негативно вплинути на авторитет суду серед суспільства.

Вважаємо, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки:

1. Пояснення Кандидата
2. Уточнена декларація родинних зв'язків за 2011 - 2015 роки
3. Уточнена декларація родинних зв'язків за 2012 - 2016 роки
4. Стаття з сайту “Просуд”

Координатор

Громадської ради доброчесності