

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

12 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ситникова Олександра Федотовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію щодо **Ситникова Олександра Федотовича** (далі – Кандидат), який є суддею у відставці, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Кандидат у 1994-2016 рр. перебував на різних суддівських посадах, зокрема, у 2010-2016 рр. на посаді судді Вищого адміністративного суду України. Відповідно до Постанови Верховної Ради України № 1515-VIII від 08 вересня 2016 р. Кандидат звільнений з посади судді у зв'язку з поданням заяви про відставку.

У 2014 р. Кандидат підготував дисертацію на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук на тему: [«Правовий статус позивача в адміністративному судочинстві України»](#).

Згідно з рішенням спеціалізованої вченої ради К17.051.07 від 25 червня 2014 р. (протокол № 12) державного вищого навчального закладу «Запорізький національний університет» Кандидат отримав науковий ступінь кандидата юридичних наук зі спеціальності 12.00.07 - «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право».

Однак, 22 грудня 2014 р. Атестаційна колегія Міністерства освіти скасувала рішення про присвоєння Кандидату наукового ступеня кандидата юридичних наук та відмовила йому у видачі диплому. Це рішення було підтвержене Наказом Міністерства науки і освіти України від 30 червня 2015 р. [№ 690](#) за наслідками розгляду апеляції Кандидата.

Відповідно до даних повідомлення (додаток 1), яке надійшло на інформаційний портал Громадської ради доброчесності, підставою для скасування рішення про присвоєння Кандидату наукового ступеня став висновок Експертної ради Державного департаменту атестації кадрів вищої кваліфікації МОН України, *яка виявила у роботі значний обсяг текстуальних запозичень (плагіату), що було підтверджено голосуванням всіх членів Експертної ради.*

Громадська рада доброчесності має усі підстави довіряти цій інформації, оскільки вона надійшла від члена Експертної ради Державного департаменту атестації кадрів вищої кваліфікації МОН України *професора А.О. Селіванова*, який особисто брав участь у перевірці дисертації Кандидата. Ця інформація була також підтверджена професором А.О. Селівановим у телефонній розмові з членами Громадської ради доброчесності.

Таким чином, Кандидат при підготовці власної наукової роботи допустив значний обсяг

плагіату, що встановлено рішенням компетентного органу.

Відповідно до ст. 1 Кодексу суддівської етики суддя має бути «**прикладом** неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду».

На думку Громадської ради доброчесності, неправомірне присвоєння Кандидатом плодів чужої інтелектуальної праці при підготовці власної наукової роботи є грубим порушенням загальноприйнятих стандартів поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя.

**Вважаємо, що цієї підстави цілком достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Додаток:**

1. Повідомлення на інформаційний портал Громадської ради доброчесності від професора А.О. Селіванова

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**