

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

12 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ульянова Руслана Анатолійовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Ульянова Руслана Анатолійовича** (далі – Кандидат), який є адвокатом, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Кандидат з листопада 2015 року є депутатом Кременчуцької міської ради та радником міського голови Кременчука з правових питань Віталія Малецького. Під час виконання ним повноважень депутата Кременчуцької міської ради (далі КМР), за твердженням журналістів, використовував у публічних дискусіях сексистські висловлювання, зокрема, під час дискусії з секретарем земельної комісії КМР вжив вислів *«Ви баба базарна!»*, що відображено в статті місцевого видання «Телеграф».

http://www.telegraf.in.ua/kremenchug/2015/12/16/vy-baba-bazarnaya-o-chem-govorili-shest-chasov-na-zemelnoy-deputatskoy-komissii-kremenchugskogo-gorsoveta_10050332.html Також, під час дискусій у соціальній мережі в листопаді 2016 року Кандидат вживав ненормативну лексику щодо опонентів. Зокрема, сказав: *“Тебе послати чи сам знаєш куди піти? На...й, звичайно”* або *“Ти, чуділо, щось в своїй притрушеній голові напридумувало і штиришся від цього”* (додаток 1-2). Також, Кандидат з 2011 року є активним дописувачем на сайті кременчуцького видання «Телеграф», де під час обговорень міських подій демонструє зверхнє ставлення до опонентів та вдається до глузливих висловлювань (додатки 3-6). Наведені факти не сприятимуть зміцненню довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду, у разі проходження цього Кандидата до лав суддів Верховного Суду. Адже, суддя Верховного Суду має бути прикладом бездоганної поведінки.

Водночас цей висновок можна доповнити *додатковою інформацією* про Кандидата, наявність якої викликає об’єктивні та обґрунтовані сумніви у доброчесності Кандидата:

Після набуття Кандидатом повноважень депутата Кременчуцької міської ради, дружина Кандидата в 2016 році надавала юридичні послуги як самозайнята особа комунальним підприємствам «Кременчукводоканал» та «Благоустрій Кременчука» на загальну суму 280 000 гривень, що відображено в досьє Кандидата. Слід зазначити, що в 2015 році дружина Кандидата також надала юридичні послуги комунальному підприємству «Кременчукводоканал», однак на суму 35 000 гривень. Протягом 2012-2014 років за даними, які містяться в досьє Кандидата, аналогічні послуги комунальним підприємствам Кременчуцької міської ради дружиною Кандидата не надавалися. У цих фактах проглядається висока ймовірність використання статусу депутата Кременчуцької міської ради та радника міського голови з правових питань, адже Кандидат міг впливати на об'єктивність чи неупередженість прийняття рішення щодо обрання особи, яка в подальшому надавала юридичні послуги кременчуцьким комунальним підприємствам.

Вважаємо, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки:

1. Прінт-скрін з соціальної мережі Фейсбук
2. Прінт-скрін з соціальної мережі Фейсбук
3. Прінт-скрін з сайту видання "Телеграф"
4. Прінт-скрін з сайту видання "Телеграф"
5. Прінт-скрін з сайту видання "Телеграф"
6. Прінт-скрін з сайту видання "Телеграф"

**Координатор
Громадської ради доброчесності**