

Затверджено
Громадською радою доброчесності
16.03.2019

Рішення
про надання інформації на доповнення до
Інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду
Власова Юрія Леонідовича

Громадська рада доброчесності 14.01.2019 затвердила рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Власова Юрія Леонідовича.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України рекомендувала призначити суддею Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Власова Юрія Леонідовича, суддю Київського апеляційного господарського суду (далі - Кандидат).

Після аналізу пояснень та співбесіди Кандидата Громадська рада доброчесності вважає за необхідне звернути увагу Вищої ради правосуддя на обставини, які є важливими для прийняття рішення.

Під час співбесіди Кандидат визнав факт невиконання ним положень ч.3 ст.54 Закону “Про судоустрій та статус суддів”, яка передбачає обов'язок суддів, які є власниками акцій, передати їх в управління незалежній третій особі на час перебування на посаді судді.

На наш погляд, невиконання Кандидатом цього обов'язку з 2016 року попри публічне звернення на це уваги Громадською радою доброчесності під час процедури конкурсу до Верховного Суду у 2017 році свідчить про демонстративне невиконання Кандидатом вимог ч.3 ст.54 Закону “Про судоустрій та статус суддів”.

Уже після [співбесіди](#) Кандидата у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України ГО “Автомайдан” опублікував [розслідування](#) щодо Кандидата з фактами, які не досліджувались Комісією і свідчать про ознаки порушення Кандидатом антикорупційного законодавства.

Так виявлено, що 70-річний батько Кандидата Власов Леонід Єлізарович у 2010 році придбав будинок площею 679,4 кв.м. у с.Іванковичі Київської області за 2 035 005 грн. Станом на 04.06.2010 за [курсом НБУ](#) це був еквівалент 256 773 доларів США.

Окрім будинку батько був також власником автомобілів INFINITI FX35 2008 р.в. та FIAT DOBLO 2004 р.в. Відповідно до декларації Кандидата за [2017](#) рік вартість автомобіля INFINITI FX35 410 000 грн.

31.05.2011 72-річна мати Кандидата Власова Клавдія Дмитрівна придбала будинок у м.Бровари. Вартість будинку відповідно до даних Реєстру речових прав 275 877 грн., що за [курсом НБУ](#) на той момент становило 34 614 до.США.

У досьє Кандидата відсутні дані про доходи батьків, які б дозволяли їм придбати таке коштовне майно. Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ні батько, ні мати не були підприємцями, засновниками чи керівниками підприємств.

У 2016 році батько Кандидата помер, однак відповідно до даних Реєстру речових прав на нерухоме майно до цих пір власником вказаного будинку вказано саме його. При цьому автомобілі, які належали батьку 24.08.2017 зареєстровані за сином Кандидата. На співбесіді 25.01.2019 Кандидат повідомив, що оформлення відбулось на підставі заповіту батька. Тобто спадкоємець вступив у спадщину. Про будинок жодних пояснень Кандидат не давав. На наше переконання, щодо будинку спадкоємці також вступили у спадщину, однак не завершили його оформлення. Проте після вступу у спадщину у спадкоємців виникають права на майно, які також підлягають декларуванню. Зокрема, неоформлену спадщину [декларував](#) член ВККС Юрій Тітов.

Також є підстави вважати, що саме Кандидат причетний до даного майна. Зокрема батько видав Кандидату довіреність на представництво (строк дії з 05.02.2009 по 05.02.2014) а потім на розпорядження нерухомим майном (строк дії з 06.04.2011 по 06.04.2016). Зважаючи на це та вимоги ч.3 ст.46 Закону “Про запобігання корупції”, Кандидат у [2015](#) та [2016](#) роках мав би задекларувати майно батька, право розпорядження яким він мав на підставі цих довіреностей, однак не зробив цього.

Кандидат користувався і іншим майном батька. Відповідно до Досьє Кандидата 10.01.2012 року він звернувся у міліцію про те, що о 22:56 біля будинку, де зареєстрований Кандидат на **власному** автомобілі “Інфініті” він виявив подряпини. Окрім того, Кандидат вказав, що він був вказаний у Свідоцтві про реєстрацію цього автомобіля, як особа, яка має право керування ним. Тобто Кандидат мав право користування і користувався цим автомобілем.

Також батько видав Кандидату довіреність на автомобіль FIAT DOBLO строком дії з 07.04.2011 по 07.04.2014. Проте до 2017 року Кандидат не вказував жоден з цих автомобілів ні у паперових, ні у електронних деклараціях.

Звертаємо увагу і на факт видачі батьком Кандидату довіреностей на розпорядження банківським сейфом з 22.12.2008 по 22.12.2015 та з 22.12.2015 по 21.12.2020. Пояснення Кандидата, що там зберігались виключно якісь документи, без вказівки, про які документи йдеться не є переконливими.

Така поведінка Кандидата є порушенням статей 1 та 3 Кодексу суддівської етики, адже суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

Наявність у Кандидата права розпорядження будинком батька, недекларування кандидатом цього права у 2015 та 2016 роках та відсутність протягом більше як двох років з моменту смерті батька нового власника в Державному реєстрі - створює обґрунтований сумнів у неналежності саме Кандидату цього майна.

Призначення до складу нового Верховного Суду Кандидата, який порушував вимоги законів “Про запобігання корупції” та “Про судоустрій і статус суддів” за наявності інших обставин, які викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата критеріям доброчесності, є недопустимим.

Відповідно до ч. 19. ст. 79 Закону “Про судоустрій та статус суддів” Вища рада правосуддя може відмовити у внесенні Президентом України подання про призначення судді на посаду при наявності обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата критерію доброчесності чи професійної етики або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з таким призначенням.

Таке призначення негативно вплине на суспільну довіру до судової влади загалом.

Враховуючи викладене, просимо Вищу раду правосуддя не підтримувати рішення про внесення подання Президенту України про призначення Власова Юрія Леонідовича до нового Верховного Суду.

Члени Громадської ради доброчесності готові взяти участь у засіданні Вищої ради правосуддя під час розгляду рекомендації щодо цього Кандидата.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

16.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення 16-ма голосами з 17 голосів членів Ради. Роман Смалюк заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 16 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Мелкіх Едуард
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Савчук Андрій
- 11) Серета Максим
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Стригун Дмитро
- 14) Чижик Галина
- 15) Шепель Тарас
- 16) Якимяк Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)