

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
26.04.2019

## ВИСНОВОК

### про невідповідність судді Броварського районного суду Київської області Батюка Василя Вікторовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Броварського районного суду Київської області Батюка Василя Вікторовича (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя допускав дії (бездіяльність) або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.**

**Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні відомості у декларації доброчесності.**

**Суддя порушив вимоги щодо несумісності.**

*(підпункт 1.8 пункту 1, підпункт 3.1 пункту 3, підпункт 4.12 пункту 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

**1.1.** Суддя прийняв [постанову](#) в справі № 361/83/14-п (провадження № 3/361/82/14) про визнання особу винною у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), і накладення стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на чотири місяці.

У подальшому прийнято постанову суду від 28.02.2014, якою звільнено учасника акції протесту від адміністративної відповідальності за статтею 122-2 КУпАП на підставі Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

За заявою голови громадської спілки «Українська спілка Автомайдан» Вища рада правосуддя провела перевірку стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка В.В. відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у своєму [Рішенні](#) від 24.05.2017 №1247/Здп/15-17 дійшла висновку, що при розгляді справи № [361/83/14-п](#) про притягнення до адміністративної відповідальності суддя допустив низку порушень норм процесуального права, а саме притягнув до адміністративної відповідальності водія, незважаючи на відсутність належно складеного протоколу в справі про адміністративне правопорушення. Протокол про адміністративне правопорушення складений з порушенням, не на місці вчинення правопорушення і не у той же день (29.12.2013), а лише 07.01.2014 виключно на підставі відомостей, що містились у рапорті інспектора ДПС взводу № 3 РДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУМВС України в Київській області Корнева С.О. від 30.12.2013. Протокол складено за відсутності водія, а тому у ньому відсутній підпис особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, або відмітка про те, що водій відмовився від підписання протоколу. Суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Батюк В.В. не надав належної оцінки тому факту, що протокол не відповідав вимогам КУпАП.

Вища рада правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Батюка В.В. мають місце порушення норм процесуального права, які свідчать про наявність ознак дисциплінарного проступку, разом з тим прийняла рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із закінченням встановленого законом строку притягнення до дисциплінарної відповідальності.

**1.2.** Відповідно до п. 13 ч. 2 ст. 3 Закону України “Про очищення влади” заборона протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація), застосовується до судді, який ухвалив рішення про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, звільнених від неї відповідно до Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014. Суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Батюк В.В. є таким суддею.

Уперше подаючи [декларацію](#) доброчесності, суддя підтвердив (п. 19), що до нього не застосовуються заборони, встановлені Законом України “Про очищення влади”. Однак правдивість твердження про незастосування до судді заборон, встановлених Законом України “Про очищення влади”, спростована вище.

Отже, суддя вказав неправдиві відомості щодо незастосування до нього заборон, встановлених Законом України “Про очищення влади”, а перебування судді Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка В.В. на посаді судді є порушенням вимог щодо несумісності.

**1.3.** 22.06.2018 Вища кваліфікаційна комісія суддів України (далі - ВККСУ) прийняла рішення, яким [визнала](#) підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Батюком В.В. у декларації доброчесності судді за [2016](#) рік, та [ухвалила](#) звернутися до Вищої ради правосуддя щодо вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка В.В.

ВККСУ [встановила](#), що суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Батюк В.В. 30.01.2017 подав декларацію доброчесності судді за [2016](#) рік. У пункті 17 поряд із твердженням «Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» суддя не зробив жодної відмітки. У примітці до вказаної декларації суддя зазначив, що неможливо дати відповідь у пункті 17 декларації, оскільки йому достовірно не відомо про результати проведення щодо нього перевірки відповідно до статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», а також не було тоді відомо, що суди вищих інстанцій при перевірці винесеного ним рішення встановили порушення суддею закону або що прийняті ним рішення підпадають під ознаки рішень, передбачених статтею 3 зазначеного Закону.

**2. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні), ухвалював судові рішення. Суддя допускав вочевидь недбале оформлення документів (рішень, ухвал чи інших документів, пов'язаних із здійсненням суддею професійної діяльності).**

*(підпункти 6.5 та 6.1 пункту 6 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до відомостей, що містяться в суддівському досьє, а саме розд. 4.2. який містить інформацію про підготовку судді для підтримання кваліфікації та періодичне навчання судді з метою підтримання рівня кваліфікації в Національній школі суддів (стор. 53-55 [досьє](#)):

**2.1.** 03.12.2012 суддя проходив періодичне навчання слідчих суддів з метою підвищення рівня кваліфікації на семінарі: “Повноваження слідчого судді при застосуванні заходів процесуального примусу на стадії досудового розслідування кримінальної справи”.

Період навчання - з 03.12.2012 по 03.12.2012 (один день), кількість академічних годин навчання - 8 годин, місце проведення навчання - відділ підготовки.

Відповідно до відомостей ЄДРСР 03.12.2012 суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Батюк В.В. у справі № [1007/12762/2012](#) виніс постанову, якою визнав водія винним у скоєнні правопорушення, передбаченого ч.І ст.130 КУпАП і піддав його адміністративному стягненню у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 1 (один) рік.

**2.2.** 18.10.2012 суддя проходив періодичне навчання на семінарі по вивченню положень КПК України.

Період навчання - з 18.10.2012 по 18.10.2012 (один день), кількість академічних годин навчання - 8 годин, місце проведення навчання - відділ підготовки.

Відповідно до відомостей ЄДРСР суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Батюк В.В. у справі № [1007/11141/2012](#) виніс постанову якою визнав головного бухгалтера СТ “Каштан” винною у скоєнні правопорушення, передбаченого ч. I ст. 163-2 КУпАП, піддавши її адміністративному “стягненню у вигляді штрафу в розмірі 85 (вісімдесят мять) грн.” (орфографія рішення збережена).

У справі № 1007/11358/2012 у відкритому судовому засіданні, за участю прокурора, слідчого, захисника обрано обвинуваченому у вчиненні злочинів, передбачених ст. 307 ч.2, ст. 309 ч.2 КК України, запобіжний захід у виді взяття під варту, та “утримувати його в Чернігівському СІЗО ДДВП України в Чернігівській області до 15 грудня . року, в межах 2-х місяців строку досудового слідства” (орфографія рішення збережена).

**2.3.** 17.11.2014 суддя проходив періодичне навчання суддів місцевих загальних судів Київської області з метою підвищення кваліфікації.

Період навчання - з 17.11.2014 по 17.11.2014 (один день), кількість академічних годин навчання - 8 годин, місце проведення навчання - відділ підготовки.

Відповідно до відомостей ЄДРСР суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Батюк В.В. у справі № [361/9173/14-к](#) розглянув і задовільнив заяву судді Броварського міськрайонного суду Київської області Пошкурлата О.М. про самовідвід.

**2.4.** 16.03.2015 суддя проходив періодичне навчання суддів на семінарі “Нове антикорупційне законодавство. Відповідальність за вчинення корупційних правопорушень. Вирок за КПК України 2012. Види вироків. Характерні помилки, що допускають суди при ухваленні вироків”.

Період навчання - з 16.03.2015 по 16.03.2015 (один день), кількість академічних годин навчання - 8 годин, місце проведення навчання - відділ підготовки.

Відповідно до відомостей ЄДРСР суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Батюк В.В. у справі № [361/1741/15-п](#) виніс постанову визнавши водія винним у скоєнні правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 130 КУпАП і піддавши його адміністративному стягненню у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 2 (два) роки.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але має бути оцінена Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують суддю та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.**

1. 10.09.2018 Рішенням другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (№2855/2дп/15-18) суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Батюк Василь Вікторович [притягувався](#) до дисциплінарної відповідальності. Суддя у позапроцесуальний спосіб фактично змінив територіальну юрисдикцію розгляду справи № 361/5573/16-п, що свідчить про порушення ним вимог статті 257 Кодексу України про адміністративні правопорушення, за що до нього застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.

2. 15.04.2019 суддя в складі колегії суддів прийняв рішення, яким [звільнив](#) з-під варті [Володимира Рубана](#) та Надію Савченко. [Слідство вважає](#), що ще в листопаді 2017 року В. Рубан вирішив здійснити теракт в Києві, щоб начебто дати змогу Росії розпочати повномасштабний наступ і під виглядом миротворчої операції ввести на територію України російські війська.

За [повідомленнями](#) ЗМІ, з посиланням на прес-службу Генеральної прокуратури України, внаслідок того, що суд не продовжив запобіжний захід, Володимир Рубан зумів покинути територію України. Громадська рада доброчесності не має можливості перевірити зазначені факти, а тому просить ВККСУ з'ясувати ці обставини, перевірити поведінку судді та оцінити її під кутом зору того, чи не були такі дії судді політично обумовленими.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку її співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки

суддя не надав контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

26.04.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 15-ма голосами з 18 голосів членів Ради. Серед Максим заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Мелких Едуард
- 9) Моторевська Євгенія
- 10) Смалюк Роман
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Сухоставець Роман
- 14) Шепель Тарас
- 15) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)