

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
14.05.2019

## **ВИСНОВОК про невідповідність судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької Віти Вікторівни критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Печерського районного суду м. Києва **Бортницьку Віту Вікторівну** (далі - суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя допускала дії (бездіяльність) або ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мала економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.**

*(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя причетна до переслідування учасників Революції Гідності. Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень вона обирала запобіжні заходи у виді тримання під вартою щодо учасників масових акцій протесту біля Кабінету Міністрів України 25.11.2013 (ухвали Печерського районного суду м. Києва від 27.11.2013 у справах № [757/26252/13-к](#), № [757/26253/13-к](#)).

У зв'язку з ухваленням цих рішень до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (ТСК) була подана заява про проведення спеціальної перевірки щодо судді. Оскільки ТСК не встигла розглянути ці заяви до закінчення своїх повноважень, їх було передано для розгляду за загальною процедурою до Вищої ради правосуддя (ВРП).

ВРП своїм рішенням відмовила у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності у зв'язку зі спливом строку. Проте ВРП встановила, що: “допущені

суддею Бортницькою В. В. порушення законодавства при розгляді проваджень № 757/26252/13-к та № 757/26253/13-к ... свідчать про наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку, ... оскільки матеріалами дисциплінарної справи встановлено, що суддею було допущено порушення норм статей 178, 194, 196 КПК України в частині належної оцінки даних про особи підозрюваних, їх стан здоров'я, обґрунтування неможливості запобігти ризикам шляхом застосування більш м'яких запобіжних заходів”.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6).

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

## **2. Суддя допускала дії або бездіяльність, що призвело до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості при використанні автоматизованої системи, або іншим чином втручалася в автоматизований розподіл справ.**

*(підпункт 1.7 п. 1 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень [рішенням](#) Голосіївського районного суду м. Києва від 13.02.2017 у справі № 752/2610/17 за позовом Бортницької Віти Вікторівни визнано недійсним договір купівлі-продажу транспортного засобу HONDA CR-V від 18.11.2016, укладений нею з ТОВ “Прогрес Автотрейд Київ”. Підставою для визнання цього договору недійсним стало те, що цей договір вона не підписувала. Представник відповідача визнав цю обставину. Рішення набрало законної сили та ніким не оскаржувалося.

Згідно з даними з декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#), [2017](#) роки, суддя набула право власності на автомобіль такої ж марки і саме з 18.11.2016.

Є підстави стверджувати, що Бортницька В. В. звернулася одночасно з кількома однотипними позовними заявами. Зокрема, в Єдиному державному реєстрі судових рішень містяться дві ухвали про відкриття провадження у справі за її позовом до ТОВ “Прогрес Автотрейд Київ” про визнання недійсним договору - від 07.02.2017 у справі

[№ 752/2610/17](#) та від 08.02.2017 у справі [№ 752/2413/17](#). При цьому, суддя Чередніченко Н. П., яка відкрила провадження у справі № 752/2610/17, призначила судові засідання на 13.02.2017 (тобто через п'ять днів, тоді як в ухвалах про відкриття провадження, які вона постановила 06.02.2017 у справах № [752/1953/17](#), [№ 752/2411/17](#), [№ 752/2420/17](#) судові засідання призначені на березень) і за результатами цього ж судового засідання було ухвалене рішення. А суддя Хоменко О. Л., яка відкрила провадження у справі № 752/2413/17, - призначила засідання лише на 11.04.2017. У подальшому через повторне неприбуття позивача у справі № 752/2413/17 позов було [залишено без розгляду](#). Слід зазначити, що одночасне подання декількох однотипних позовних заяв часто використовувалося для обходу автоматизованої системи розподілу справ та потрапляння справи до потрібного судді.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7). Дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й невідкупності судових органів (п. 3.2). Вкладене підтверджує, що суддя не дотримується цих принципів.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

## **2. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (була на навчанні), ухвалювала судові рішення.**

*(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

2.1. У досьє судді вказано, що в період з 28.11.2016 по 30.11.2016 вона проходила навчання в Національній школі суддів України. Тривалість навчання - 20 академічних годин. Проте в цей період вона ухвалила 45 судових рішень. Наприклад:

- [ухвала](#) у кримінальному провадженні № 757/5419/16-к,
- [рішення](#) у цивільній справі № 757/53739/16-ц та ін.

2.2. Виходячи зі змісту рішення ВРП від 12.01.2018 №42/1дп/15-18 в період з 27.03.2017 по 10.04.2017 суддя перебувала на лікарняному. Проте в цей період вона ухвалила 16 судових рішень. Наприклад, [ухвалу](#) у цивільній справі № 757/14899/17-ц, [ухвалу](#) у кримінальному провадженні № 757/7794/17-к.

**3. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена своєї сім'ї, що є ліквідним активом.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до реєстру прав на нерухоме майно за чоловіком судді з 27.01.2016 зареєстровано право власності на частку квартири, розташованої в смт. Власівка, м. Світловодськ, Кіровоградської області по вулиці Молодіжній, але вона не внесена суддею до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) та [2017](#) роки.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але має бути оцінена у сукупності з іншими обставинами, які характеризують суддю та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.**

Відповідно до досьє судді 16.12.2017 до поліції надійшла заява Бортницької В.В., що за адресою її проживання невідома особа шляхом злому балконних дверей проникла до приміщення квартири звідки викрала грошові кошти у сумі 800 євро, 18 000 доларів США, золотий годинник. (Еквівалент готівки близько 510 тисяч грн).

Згідно з декларацією за 2016 рік, станом на 31.12.2016 грошові активи не задекларовані.

16.03.2017 задекларовано дохід від відчуження рухомого майна 384 138 грн.

19.03.2018 задекларовано дохід від відчуження іншого рухомого майна 300 тис грн.

21.03.2018 чоловік набув у власність нове авто, вартість якого становить близько 1 млн. грн.

Враховуючи крадіжку та активи, які були задекларовані суддею на 01.01.2017 і доходи членів родини за 2017 рік - малоймовірно, що родині вистачило б коштів на купівлю нового авто.

Ці обставини потребують додаткового пояснення судді.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до моменту затвердження цього висновку, оскільки суддя не надала контактної інформації.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

14.05.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11 - ма голосами з 18 голосів членів Ради. Роман Смалюк заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Мелких Едуард
- 8) Середа Максим
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Чижик Галина
- 11) Шепель Тарас

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)