

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
22.05.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Голосіївського районного суду м. Києва
Чередніченко Наталії Петрівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Голосіївського районного суду м. Києва **Чередніченко Наталію Петрівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускала дії (бездіяльність) або ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мала економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

Суддя вирішувала справу ігноруючи факти, що свідчать про очевидну фальсифікацію документів чи інших доказів.

(підпункт 1.8 п. 1 та підпункт 3.9 пункту 3 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя ухвалювала незаконні рішення про позбавлення прав керування транспортними засобами невинних осіб на підставі сфальсифікованих документів у зв'язку із поїздкою до Межигір'я Віктора Януковича 29.12.2013.

Зокрема суддя прийняла [постанову](#) від 24.01.2014 у справі № 752/1410/14-п, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності у виді позбавлення прав керування транспортним засобом. Постановою Апеляційного суду м. Києва від 03.03.2014 у справі № 33/796/381/2014 цю особу було звільнено від відповідальності на

підставі Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014 № 743-VII.

2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.

Суддя допускала дії (бездіяльність), що призвели до уникнення люстрації, - не вжила заходи для належного відображення у Єдиному державному реєстрі судових рішень рішень, наявність яких є підставою для люстрації; зазначила недостовірну інформації про незастосування до неї заборон, передбачених Законом України «Про очищення влади».

(підпункт 3.1, 3.10 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У декларації доброчесності за [2016](#) рік суддя у п.17 вказала, що вона не приймала рішення, які передбачені Законом "Про відновлення довіри до судової системи в Україні". У п. 19 суддя вказала, що до неї не застосовуються заборони, передбачені Законом "Про очищення влади".

Однак це не відповідає дійсності, що підтверджується фактами, вказаними у п.1 цього Висновку.

Відповідно до п.13. ч.2 ст. 3 Закону «Про очищення влади» заборона, передбачена частиною третьою статті 1 цього Закону, застосовується до судді, який ухвалив рішення про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, звільнених від адміністративної відповідальності відповідно до Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014 № [743-VII](#).

Оскільки суддя ухвалила рішення, яким особу було притягнуто до адміністративної відповідальності, а в подальшому було звільнено від відповідальності на підставі Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014 № [743-VII](#), то суддя підпадає під дію Закону «Про очищення влади».

Звертаємо увагу на те, що [постанову](#) від 24.01.2014 у справі № 752/1410/14-п, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності у виді позбавлення прав

керування транспортним засобом, було надіслано суддею до Єдиного державного реєстру судових рішень з позначкою, що вона прийнята у закритому засіданні, що не відповідає дійсності.

Це свідчить про намір судді приховати рішення та уникнути люстрації. Це мало наслідком те, що у довідці про результати перевірки, передбаченої Законом “Про очищення влади” (див. [суддівське досьє](#), арк. 40), ТУ ДСА в м. Києві повідомляло, що судові рішення за критеріями, встановленими ч. 3, 5-7 ст. 3 Закону “Про очищення влади”, прийняті суддею Чередніченко Н.П., в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутні.

Вказане дає підстави стверджувати, що суддя повідомила недостовірні відомості в декларації доброчесності за 2016 рік.

Звертаємо увагу, що питання про правила заповнення п.19 декларації доброчесності були предметом розгляду Вищої кваліфікаційної комісії суддів, Вищої ради правосуддя та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

[Рішенням](#) Вищої кваліфікаційної комісії від 22.04.2019 № 97/ко-19 за аналогічних обставин було встановлено факт надання суддею Соломянського районного суду м.Києва Українцем. В.В. недостовірної інформації у п.19 Декларації доброчесності.

[Рішенням](#) Вищої ради правосуддя від 05.09.2017 № 2620/0/15-17 відмовлено у внесенні подання Президентові України про призначення Білика О.В. на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва. Однією з причин такого рішення було саме те, що суддя вказав недостовірну інформацію у п. 19 декларації доброчесності. При цьому Вища рада правосуддя відкинула аргумент судді про те, що він керувався відповідною довідкою про результати перевірки на підставі Закону «Про очищення влади», підписаною головою суду, де вказано, що обмеження, що передбачені цим законом не поширюються на нього. Вища рада правосуддя врахувала, що ця довідка не відповідає фактичним обставинам та була видана з порушенням порядку.

Це рішення було оскаржено до Верховного Суду. Рішенням Касаційного адміністративного суду від 01.02.2018 у справі № [800/402/17](#), яке набрало законної сили, відмовлено у задоволенні позову судді та повністю залишено у силі рішення Вищої ради правосуддя. У рішенні суду зокрема вказано:

«101.Суд відхиляє покликання позивача на Довідку за результатами перевірки в порядку ст. 4 Закону України «Про очищення влади» (а.с.57), за якою встановлено, що "до ОСОБА_2 не застосовуються заборони, передбачені частинами третьою або четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади», з урахуванням рішення

Ради суддів України № 23 від 03.03.2016 р.", оскільки зазначена Довідка не є підставою для заповнення декларації доброчесності судді.

102. Як зазначено у ст. 62 Закону «Про судоустрій та статус суддів» декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

103. Таким чином, виявлення у декларації доброчесності неправдивих тверджень, навіть якщо вони підтверджені довідкою за результатами перевірки в порядку ст. 4 Закону України «Про очищення влади», свідчить про порушення вимог щодо заповнення декларації.

104. Заповнюючи декларацію доброчесності, суддя ОСОБА_2, який приймав рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122-2 КУпАП, усвідомлював, що ці рішення передбачені ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» і про їх ухвалення необхідно зазначити у декларації. Проте не зробив цього».

3. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з даними майнової декларації за [2018](#) рік, чоловіку судді Чередніченко В.Є. належить $\frac{1}{3}$ житлового будинку площею 36,1 кв.м. (дата набуття права 15.09.1997) та земельна ділянка площею 0,3285 га (дата набуття права 19.06.2006) в с. Осівці Брусилівського району Житомирської області. У майнових деклараціях судді до 2018 року (електронної форми та паперових) зазначене майно чоловіка не декларувалось.

Також, згідно з відомостями, що містяться в суддівському досьє, чоловіку судді Чередніченко В.Є. належить $\frac{1}{3}$ частина земельної ділянки 0,25 га (дата набуття права 01.06.2007) в с.Осівці Брусилівського району Житомирської області. У майнових деклараціях судді зазначене майно чоловіка не декларувалось.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку її співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надала свої контактні дані. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

22.05.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради. Куйбіда Роман заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Марчук Антон
- 4) Маселко Роман
- 5) Мелких Едуард
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Чижик Галина
- 9) Савчук Андрій
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Сухоставець Роман
- 12) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)