

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**04.04.2019**

## **ВИСНОВОК**

**про невідповідність судді Рівненського окружного адміністративного суду  
Дудар Оксани Михайлівни  
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Рівненського окружного адміністративного суду **Дудар Оксану Михайлівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань (наприклад, необмеженому колу осіб і (або) на тривалий час і (або) щодо необмеженого місця).** *(підпункт 3.6 п. 3 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя встановила обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання шляхом заборони проводити масовий захід – безстрокову мирну акцію протесту зі встановленням наметового містечка біля Рівненської обласної державної адміністрації.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у своєму [Рішенні](#) від 07.06.2017 №1426/2дп/15-17 дійшла висновку, що суддя Рівненського окружного адміністративного суду Дудар О.М. при ухваленні постанови від 24.12.2013 допустила істотні порушення норм процесуального права.

Постановою Рівненського окружного адміністративного суду від 24.12.2013 вирішено питання про права й обов'язки невизначеного кола осіб, оскільки резолютивною частиною постанови встановлено обмеження права на мирні зібрання в частині місця їх проведення та на прилеглих територіях з 25.12.2013, причому коло осіб, яких стосується заборона на проведення безстрокової мирної акції, цією постановою не визначено. У цій постанові не вказано дату припинення заборони на збори, лише зазначено початок її дії (з 25.12.2013) та те, що постанова суду виконується негайно.

Вища рада правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Дудар О.М. містяться ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», разом з тим прийнято рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із закінченням встановленого законом строку притягнення до дисциплінарної відповідальності.

**2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.**

*(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до [декларації](#) доброчесності за 2018 рік суддя стверджувально відповіла на питання “5. Мною своєчасно подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування в якій зазначено достовірні відомості”.

Постановою Рівненського міського суду від 26.02.2019 (справа № [569/2405/19](#)) встановлено факт несвоєчасного подання суддею в березні 2018 року декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2017 рік.

Судом встановлено, що дії по заповненню декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік, суддя розпочала 23.03.2018 року о 1:46 хв і в цей же день о 12 год. 56 хв. натиснула кнопку «Подати документ», але подачу документа не підтвердила накладенням електронного цифрового підпису так і не виконавши необхідної дії щодо подання документа до Реєстру. Суддя в судовому засіданні вину у вчиненні адміністративного правопорушення не визнала, пояснила, що вважала, що декларацію подала 23.03.2018, однак виявила помилку 02.04.2018 і невідкладно подала декларацію. Про вказані обставини повідомила голову Рівненського окружного адміністративного суду, яка в свою чергу повідомила Національне агентство з питань запобігання корупції.

Суд постановив закрити провадження у справі про притягнення судді до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст.172-6 КУпАП за сплином строку накладання адміністративного стягнення.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

04.04.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Середа Максим заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Багрій Ігор
- 2) Валько Вадим
- 3) Воробйов Євген
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Куйбіда Роман
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Мелких Едуард
- 9) Моторевська Євгенія
- 10) Смалюк Роман
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Шепель Тарас

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)