

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**17.03.2019**  
**(нова редакція)**

## **ВИСНОВОК**

**про невідповідність судді Святошинського районного суду м. Києва**  
**Ключника Андрія Степановича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Святошинського районного суду м. Києва Ключника Андрія Степановича (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами та корпоративною солідарністю.**

*(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1. [Висновком](#) Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (ТСК) від 09.06.2015 р. №43/02-15 визнано в діях судді Святошинського районного суду міста Києва Ключника А.С. під час ухвалення ним рішення про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою наявність підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Так, до ТСК 05.12.2014 надійшла заява заступника Генерального прокурора України Бачуна О.В. про проведення перевірки на предмет порушення присяги суддею Святошинського районного суду міста Києва Ключником А.С. у зв'язку з постановленням ним ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у справі № 759/1043/14-к стосовно Костура Олександра Олесьовича у зв'язку з його участю у масових акціях протесту в період з 21.11.2013 відповідно до Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”.

ТСК дійшла висновку про те, що обрання відносно Костура О.О. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою суперечило нормам Конституції України, Кримінальному процесуальному кодексу України, Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини. Проте Вища кваліфікаційна комісія суддів України своїм рішенням від 01.12.2015 [припинила](#) дисциплінарне провадження щодо Ключника А.С. у зв'язку зі спливом строків притягнення до відповідальності.

1.2. У травні 2016 року суддя Ключник А.С. [відмовився](#) розглядати клопотання детективів Національного антикорупційного бюро України у кримінальному провадженні щодо колишнього судді Солом'янського районного суду м. Києва Макухи А.М. “у зв'язку з непідсудністю розгляду даного клопотання Святошинському районному суду м. Києва”. За [інформацією](#) порталу "Наші гроші" така позиція є дивною, оскільки в квітні 2016 року Апеляційний суд Києва [змінив](#) підсудність справи Макухи, передавши її в Святошинський суд Києва. Макуха А.М., як і Ключник А.С., ухвалював рішення щодо учасників подій Революції Гідності, та, за [висновком](#) ТСК, порушив присягу судді. У червні 2016 року інший суддя Святошинського районного суду м. Києва Морозов М.О. [розглянув](#) клопотання НАБУ і надав детективам доступ до матеріалів.

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6). Викладене свідчить про порушення цього принципу суддею.

## **2. Суддя або пов'язана з ним особа отримали майно, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.**

*(підпункт 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

18.06.2013 Ключник А.С. розірвав шлюб зі своєю дружиною Ключник (Пилипенко) О.С. Однак, вже через місяць вони здійснили спільну 7-денну закордонну подорож до Туреччини. У липні 2017 року суддя знову здійснив спільну з колишньою дружиною

закордонну подорож до Туреччини. У деклараціях за 2014-2017 роки суддя вказав, що проживає зі своєю донькою, та не вказав про факт спільного проживання чи побуту із колишньою дружиною. Ключник О.С., колишня дружина судді, 12.09.2017 на підставі договору купівлі-продажу набула у власність квартиру площею 59,2 кв.м у м. Києві поруч з квартирою самого судді. За інформацією з досьє судді впродовж останніх чотирьох років у його колишньої дружини відсутні будь-які доходи.

**3. Суддя (кандидат на посаду судді) безпідставно не задекларував своєчасно своє майно.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя вказав, що з 19.02.1997 на праві спільної власності володіє квартирою загальною площею 63,3 кв.м у м. Трускавці Львівської області. Право власності на квартиру не було задеклароване суддею у [декларації](#) за 2014 рік.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

17.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 15-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Багрій Ігор
- 3) Воробйов Євген
- 4) Жернаков Михайло
- 5) Куйбіда Роман
- 6) Кулібаба Андрій
- 7) Марчук Антон
- 8) Маселко Роман
- 9) Мелких Едуард
- 10) Моторевська Євгенія
- 11) Смалюк Роман
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Стригун Дмитро
- 14) Чижик Галина
- 15) Яким'як Олег

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)