

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
18.04.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Київського районного суду м.Харкова
Нев'ядомського Дениса Володимировича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю **Нев'ядомського Дениса Володимировича**, (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами.

(підпункт 1.8 п.1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Постановою від 23.01.2014 у справі № 640/244/14-п суддя позбавив учасника подій Революції Гідності водійських прав на 6 місяці за поїздку 29.12.2013.

Так, як зазначено у рішенні судді, “ 29.12.2013 року під час несення служби інспектором ДПС взводу № 2 РДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУМВС України в Київській області прапорщиком міліції ОСОБА_2 на 20 км. а/д Київ - Обруч в с. Нові Петрівці близько 12 год. 30 хв., водій ОСОБА_1, керуючи автомобілем «Nissan Micra» д.н. НОМЕР_1 не виконала вимогу про зупинку, що подавалось за допомогою світлового жезлу та свистка інспектором Рогач О.А., про що 30.12.2013 року був складений рапорт.”. Суддя дійшов висновку про винуватість особи виключно на підставі рапорту співробітника РДПС ДАІ ГУ МВС України в м.Києві.

Загальновідомо, що 29.12.2013 відбулася одна з наймасштабніших акцій Автомайдану - поїздка до замиської резиденції “Межигір’я”. Після цього учасників акції почали переслідувати шляхом складання щодо них працівниками ДАІ фальсифікованих рапортів та протоколів. Потім на підставі цих документів судді виносили рішення про покарання власників автомобілів, які насправді нічого не порушували.

Як раніше зазначала Громадська рада доброчесності у висновку щодо Дев’ятка В. В., є підстави вважати, що такі рішення вносились у зв'язку із вказівками з Адміністрації

Президента Януковича. Також суддя Шевченківського суду м. Києва [публічно заявила](#) про наявність такого тиску з боку голови цього суду.

Постановою Апеляційного суду Харківської області від 02.12.2014 поновлено ОСОБА_1 строк на апеляційне оскарження постанов Київського районного суду міста Харкова від 23.01.2014 та від 25.03.2014. Скасовано постанову Київського районного суду міста Харкова від 23.01.2014 про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності на підставі статті 122-2 КУпАП. Скасовано постанову Київського районного суду міста Харкова від 25.03.2014 про звільнення ОСОБА_1 від адміністративної відповідальності на підставі статей 4, 5 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України». Провадження у справі закрито у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП.

Таким чином, свавільність рішення судді було доведено рішенням апеляційного суду, а порушення, допущені суддею Нев'ядомським Д.В. при уваленні цього рішення були аналогічні порушенням, допущеним іншими суддями, які були звільнені за порушення присяги (наприклад, [рішення Вищої ради правосуддя](#) від 21.12.2017 щодо судді Обухівського районного суду Київської області Степанової О.С., [рішення Вищої ради юстиції](#) від 17.03.2016 про звільнення Фролова М.О. з посади судді Голосіївського районного суду міста Києва, [рішення Вищої ради правосуддя](#) від 13.07.2017 про притягнення судді Херсонського міського суду Херсонської області Котьо І.В. до дисциплінарної відповідальності).

Ці факти дають підстави вважати, що суддя Нев'ядомський Д.В. не дотримувався принципу незалежності, ухвалив свавільне рішення, що призвело до покарання невинної особи.

Важливо також, що свою оцінку таким діям судді дала Третя дисциплінарна палата ВРП рішенням [№ 355/Здп/15-17](#), проте суддю не було притягнуто до відповідальності у зв'язку із закінченням встановленого законом строку для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Заслуговує на увагу також [окрема думка](#) члена ВРП Мірошніченка – «Вважаю, що дії судді Нев'ядомського Д.В. при розгляді справи стосовно ОСОБА_1 не були здійсненням правосуддя. Суддя був упередженим, його дії були підпорядковані прагненню забезпечити заздалегідь визначений результат – притягнути до якомога суворішої відповідальності особу, яка сприймалася суддею як учасник масових акцій протесту».

2. Суддя повідомив недостовірні відомості у декларації доброчесності.

(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Уперше подаючи [декларацію доброчесності за 2016 рік](#), суддя підтвердив, що не приймав рішень, передбачених ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади”.

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади” одним із видів рішень, що є підставою для перевірки суддів судів загальної юрисдикції, є рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013 до дня набрання чинності цим Законом, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122² Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21.11.2013 до дня набрання чинності цим законом.

Постановою від 23.01.2014 суддя наклав адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу на учасника масових акцій протесту. Таким чином, суддя повідомив неправдиву інформацію у поданій ним декларації доброчесності за 2016 рік.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

18.04.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10-ма голосами з 19 голосів членів Ради. 10 голосів - за надання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України висновку, 1- Михайло Жернаков, самовідвод.

У голосуванні взяли участь 19 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Мелкіх Едуард
- 6) Середя Максим
- 7) Стригун Дмитро
- 8) Соколенко Наталія
- 9) Чижик Галина
- 10) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)