

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
26.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Островича Сергія Ернестовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Вищого адміністративного суду України (у відставці) **Островича Сергія Ернестовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді порушив вимоги щодо несумісності.

(підпункт 4.12 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Відповідно до даних, які вказані у досьє, Кандидат у 2001-2010 роках був суддею Київського апеляційного господарського суду. Водночас у п.1 розділу 5 анкети Кандидата на посаду судді Кандидат вказав, що в період з вересня 2007 року по лютий 2008 року працював на посаді Першого заступника Голови державної податкової адміністрації України.

Відповідно до записів у трудовій книжці, копія якої міститься у досьє, Кандидат дійсно з 20.08.2001 призначений на посаду судді Київського апеляційного господарського суду у межах п'ятирічного строку Указом Президента України [№ 688/2001](#), а з 18.03.2004 обраний на посаду судді Київського апеляційного господарського суду безстроково Постановою Верховної Ради України [№ 1634-IV](#). Записів у трудовій книжці щодо тимчасового не здійснення повноважень судді не виявлено. Щодо перебування Кандидата на посаді Першого заступника Голови державної податкової адміністрації України з вересня 2007 року по лютий 2008 року, то у трудовій книжці також не виявлено записів про це, хоча вказана інформація підтверджується таким. 04.04.2007 (в анкеті кандидата вказана дата - 09.2007) Кандидата було призначено першим заступником Голови Державної податкової адміністрації України

Розпорядженням Кабінету Міністрів України [№ 133-р](#), підписаним Прем'єр-міністром України В.Януковичем. 27.02.2008 Кандидата було звільнено з цієї посади за власним бажанням, згідно з Розпорядженням Кабінету Міністрів України [№ 341-р](#), підписаним Прем'єр-міністром України Ю.Тимошенко.

Загальною (універсальною) хартією судді визначено, що суддя не повинен займатися будь-якою іншою діяльністю, публічною чи приватною, оплачуваною чи безоплатною, якщо вона не є повністю сумісною з його обов'язками та статусом судді (стаття 7). Чинні тоді редакції ст. 127 [Конституції України](#) і ст. 5 Закону України "[Про статус суддів](#)" визначали, що суддя не може обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої. Таким чином, перебування на посаді судді було несумісним із зайняттям посади у будь-якому іншому органі державної влади. Стаття 126 [Конституції України](#) визначала, що суддя звільняється з посади органом, що його обрав або призначив, у разі порушення суддею вимог щодо несумісності.

1.2. У п.8 розділу 5 анкети кандидата на посаду судді, у графі "вказіть, чи були ви кандидатом на посаду депутата відповідної ради чи кандидатом на посаду міського/сільського/селищного голови", Кандидат вказав, що він був кандидатом у депутати Верховної Ради України у 2002 році (отримав третій результат). Водночас, згідно з Рішенням Київської міської територіальної виборчої комісії № 15/19 від 12.02.2006, особа з таким же ПІБ як у Кандидата, була зареєстрована кандидатом у депутати Київської міської ради (№ 18 у виборчому списку, кандидатура висунута Київським міським відділенням Партії регіонів). Зазначена інформація в анкеті кандидата на посаду судді відсутня.

Кандидат у 2001-2010 роках був суддею Київського апеляційного господарського суду.

Відповідно до пунктів 6.1, 6.2 [Бангалорських принципів](#) поведінки судді, судові функції судді мають пріоритет над усіма іншими видами діяльності. Суддя присвячує свою професійну діяльність виконанню судових функцій, до яких належать не тільки виконання судових та посадових обов'язків у судовому розгляді справи та винесення рішень, а й інші завдання, що стосуються судової посади та діяльності суду.

[Загальною \(універсальною\) хартією судді](#) визначено, що суддя не повинен займатися будь-якою іншою діяльністю, публічною чи приватною, оплачуваною чи безоплатною, якщо вона не є повністю сумісною з його обов'язками та статусом судді.

Чинна на час виборів 2002 року редакція ст. 5 Закону України "[Про статус суддів](#)" визначала, що суддя не може брати участь у будь-якій політичній діяльності. Така ж вимога містилася у статті 3 [Кодексу](#) професійної етики судді.

2. Кандидат на посаду судді пов'язаний з політичними силами і простежується вплив цього зв'язку на його кар'єру і (або) діяльність.

(підпункт 1.1 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. Відповідно до повідомлень у мережі інтернет (видання Главком [“Список Давида Киваловщина возвращается?”](#) від 21.04.2015 та Деловая столица [“Брезвін укріпився”](#) від 16.04.2007) простежується політичний вплив на кар'єру Кандидата:

із статті на сайті Главком: *“Сергей Острович – судья Высшего административного суда Украины. В 90-х работал адвокатом, когда Союз адвокатов Украины возглавлял Виктор Медведчук. По некоторым данным, между ними до сих пор существует тесная связь. В 2007-2008 годах он занимал должность первого зама Государственной налоговой администрации (назначение пролоббировал Медведчук)”*

із статті видання Деловая столица: *“Голова Державної податкової адміністрації Анатолій Брезвін зміг послабити щільне кільце донецьких кадрів. Крісло його третього за рахунком Першого заступника зайняв давній знайомий, колишній заступник голови Київського апеляційного господарського суду Сергій Острович. Анатолія Брезвіна з Сергієм Островича пов'язують давні стосунки. В Апеляційному господарському суді, де новопризначений перший заступник голови ДПАУ з 2001 року очолював палату з податкових спорів і банкрутства, йому за службовим обов'язком, не раз доводилося спілкуватися з нинішнім безпосереднім начальником, який на той момент керував Київською міською податковою службою”.*

3. Кандидат на посаду судді безпідставно допустив значні розбіжності у відомостях,

поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди.

Кандидат на посаду судді не вжив достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких він повинен подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, внаслідок чого вказав неправдиву (у тому числі неповну) інформацію.

Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно майно члена сім'ї, що є ліквідним активом.

(підпункти 4.6, 4.7, 4.8 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Існують розбіжності у даних, які містяться у деклараціях про доходи державного службовця, які Кандидат подавав у 2002-2009 роках, сумніви у достовірності

задекларованих доходів, зокрема відсутності такого виду доходу як відсотки за вкладками у банку при наявності вкладів у звітних періодах, а також декларування Кандидатом у 2006 році суми у розмірі 650 000 грн як доходу від зайняття підприємницькою і незалежною професійною діяльністю, хоча в цей період він перебував на посаді судді, якого обрано безстроково:

2002: відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2002 рік, Кандидатом у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 38 665 грн. **Доходи у членів сім'ї відсутні.** Також Кандидату на праві приватної власності належить квартира, загальною площею 66 кв.м, гараж, загальною площею 24 кв.м, автомобіль **Тойота RX-300 (вказано об'єм двигуна - 2595 куб.см)** та вклад у банку в розмірі 16 тис грн. Членам сім'ї Кандидата належить автомобіль **Шевроле** (вказано об'єм двигуна - 3000 куб.см), вклад у банку в розмірі 6 тис грн та внесок у статутний фонд підприємств, установ, організацій в розмірі 20 тис грн. **Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано.**

2003: відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2003 рік, Кандидатом у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 44 484, 65 грн. Доходи у членів сім'ї відсутні. Також Кандидату на праві приватної власності належить автомобіль Тойота (вказано об'єм двигуна - 2595 куб.см) та квартира, загальною площею **224 кв.м (вартість на дату набуття: 573 600 грн).** Джерело походження коштів на вказану квартиру незрозуміле для стороннього спостерігача, навіть враховуючи те, що в декларації вже не вказано автомобіль Шевроле, вклади у банках в загальному розмірі 24 тис грн, квартиру, загальною площею 66 кв.м, гараж, загальною площею 24 кв.м. Будь-яких інших доходів чи майна ні у Кандидата, ні у членів його сім'ї не вказано.

2004: відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2004 рік, Кандидатом у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 54 313, 97 грн. Доходи у членів сім'ї відсутні. Також Кандидату на праві приватної власності належить квартира, загальною площею **220 кв.м (а не 224 кв.м),** гараж, загальною площею 47 кв.м та автомобіль **Тойота (вказано об'єм двигуна - 4 куб.см)** та вклад у банку в розмірі 15 тис грн. Членам його сім'ї також належить ще один автомобіль **Тойота (вказано об'єм двигуна - 3 куб.см),** вклад у банку в розмірі 5 тис грн та внесок у статутний фонд підприємств, установ, організацій в розмірі 45 тис грн. **Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано.**

2005: відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2005 рік, Кандидатом у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 83 107 грн. Доходи у членів сім'ї відсутні. Також Кандидату на праві приватної власності належить квартира, загальною площею **224 кв.м (а не 220 кв.м)**, гараж, загальною площею **48 кв.м (а не 47 кв.м)** та автомобіль Тойота (**вказано об'єм двигуна - 4,7 куб.см**) та вклад у банку в розмірі 35 тис грн.**(зріс на 20 тис грн)**. Членам його сім'ї також належить автомобіль Тойота (**вказано об'єм двигуна - 3,3 куб.см**), гараж, загальною площею 15 кв.м, вклад у банку в розмірі 10 тис грн (**зріс на 5 тис грн**) та внесок у статутний фонд підприємств, установ, організацій в розмірі 48 тис грн. **Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано.**

2006: відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2006 рік, Кандидатом у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 107 207, 54 грн. Доходи у членів сім'ї відсутні. При цьому пп.1.1, 1.3, 1.4, 1.6 п.1 зазначеного розділу не заповнені, у пп.1.2 вказана сума отриманої Кандидатом матеріальної допомоги у розмірі 8 200 грн., у пп.1.7 розмір одержаної заробітної плати - 99 007, 54 грн. Водночас, у пп.1.5 Кандидатом у відомостях про розмір доходу державного службовця у звітному періоді зазначено **суму у розмірі 650 000 грн як дохід від зайняття підприємницькою і незалежною професійною діяльністю, хоча в цей період він перебував на посаді судді, обраним безстроково.** Відповідно до [порядку](#) заповнення декларації ф.Н 001-ДС від 18.04.1997, у пп.1.5 повідомляється про оподатковуваний (чистий) дохід від здійснення підприємницької і незалежної професійної діяльності. При цьому, підсумок доходів, зазначених у пп. 1.1.-1.7. не може перевищувати значення пункту 1. Крім того, чинна на той час редакція статті 5 Закону України "[Про статус суддів](#)" визначала, що суддя не може обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої. Таким чином, перебування на посаді судді було несумісним із зайняттям. Чинна на той час редакція статті 126 [Конституції України](#) визначала, що суддя звільняється з посади органом, що його обрав або призначив, у разі порушення суддею вимог щодо несумісності. Також Кандидату на праві приватної власності належить квартира, загальною площею 224 кв.м, автомобіль **Тойота** (вказано об'єм двигуна - 4,7 куб.см) та вклад у банку в розмірі 50 тис грн.**(зріс на 15 тис грн)**. Членам його сім'ї також належить автомобіль **BMW** (**вказано об'єм двигуна - 4,8 куб.см**) та вклад у банку в розмірі 50 тис грн (**зріс на 40 тис**). **Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано.**

2007: відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2007 рік, Кандидатом у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 126 857, 87 грн. **Доходи у членів сім'ї відсутні.** Також Кандидату на праві

приватної власності належить квартира, загальною площею 224 кв.м, два автомобілі: **BMW (вказано об'єм двигуна - 2,9 куб.см)** і **Mercedes (вказано об'єм двигуна - 4,4 куб.см)** та вклад у банку в розмірі 48 тис грн.(зменшився на 2 тис грн). Членам його сім'ї також належить гараж, загальною площею 12 кв.м, ще один автомобіль **Mercedes (вказано об'єм двигуна - 3,4 куб.см)** та вклад у банку в розмірі 25 тис грн (зменшився на 25 тис). **Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано.**

2008: відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2008 рік, Кандидатом у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 137 339, 27 грн (в т.ч. дивіденди, відсотки, роялті у розмірі 1156, 36 грн). Доходи у членів сім'ї відсутні. Кандидат у звітному періоді задекларував **витрати на власну участь за договором добровільного страхування на суму 80 тис грн та на утримання майна в розмірі 15 тис грн (2,5 тис грн із них задекларовано як витрати, здійснені членами майна).** Також Кандидату на праві приватної власності належить квартира, загальною площею 224 кв.м, два автомобілі: **BMW (вказано об'єм двигуна - 2,9 куб.см)** і **Mercedes 450 (вказано об'єм двигуна - 4,4 куб.см)** та вклад у банку в розмірі 70 тис грн.(зріс на 22 тис грн). Членам його сім'ї також належить гараж, загальною площею 12 кв.м, автомобіль **Mercedes 350D (вказано об'єм двигуна - 3,4 куб.см)** та вклад у банку в **розмірі 650 тис грн (зріс на 625 тис грн).**

2009: відповідно до декларації про доходи державного службовця за 2009 рік, Кандидатом у п.1 Розділу 2 декларації вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 431 668, 13 грн (в т.ч. **страхове відшкодування у розмірі 310 332, 56 грн).** Доходи у членів сім'ї відсутні. Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано. Також Кандидату на праві приватної власності належить квартира, загальною площею 224 кв.м, автомобіль **Mercedes (вказано об'єм двигуна - 4,4 куб.см)** та вклад у банку в розмірі 10 тис грн.(зменшився на 60 тис грн). Членам його сім'ї також належить гараж, загальною площею 12 кв.м, автомобіль **Mercedes 350D (вказано об'єм двигуна - 3,4 куб.см)** та вклад у банку в **розмірі 800 грн (зменшився на 649,2 тис грн).** Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано. **Також у декларації не вказана земельна ділянка, загальною площею 0, 0865 га (вартість на дату набуття: 1 700 грн, дата набуття: 11.12.2009, Києво-Святошинський район, с.Петропавлівська Борщагівка), яка відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#) рік належить дружині Кандидата.**

Крім того, відповідно до даних, які містяться в досьє, дружина Кандидата володіє на праві власності автомобілем CHEVROLET CAPRICE – дата набуття права власності

13.06.1997, проте цей автомобіль не задекларований. Єдина згадка, яка міститься у паперових деклараціях про автомобіль такої ж марки, це декларація про доходи Кандидата як державного службовця за 2002 рік. Також у досьє зазначено, що Кандидат на період із 20.02.2009 по 20.08.2009 надав довіреність 3 фізичним особам на легковий автомобіль BMW 530XI 2007 р.в., проте у декларації за 2009 рік зазначеного автомобіля не має.

4. Кандидат на посаду судді не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна (членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна.

Кандидат на посаду судді або пов'язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (заниження вартості такого майна тощо).

(підпункти 4.9, 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2013: У декларації про майновий стан, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2013](#) рік, Кандидатом вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 678 040 грн (в т.ч. **дохід від відчуження рухомого та нерухомого майна у розмірі 375 тис грн**). Доходи членів сім'ї склали 14 тис грн. Також Кандидату на праві приватної власності, в оренді чи на іншому праві користування належить квартира, загальною площею 224 кв.м, автомобіль **Mercedes GL 2010 р.в., вартість на дату набуття - 980 тис грн** (вказано об'єм двигуна - 4700 куб.см). Кандидатом задекларовано 2 вклади у банку в розмірі 79 200 грн та 84 350 грн. Членам його сім'ї також належить на праві приватної власності, в оренді чи на іншому праві користування земельна ділянка, загальною площею 0, 0865 га (**дата набуття: 11.12.2009**, Києво-Святошинський район, с.Петропавлівська Борщагівка) та житловий будинок, загальною площею 530 кв.м (**дата набуття права: 29.06.2010, вартість на дату набуття - 400 тис грн**). Така вартість будинку зазначеної площі із таким місцезнаходженням викликає обґрунтовані сумніви у достовірності відомостей, внесених до декларації. Ринкова вартість будинку такої ж площі, який знаходиться у с.Петропавлівська Борщагівка, сьогодні на вторинному ринку **складає** близько 400 тис доларів США. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#) рік, вартість на дату набуття зазначеної земельної ділянки склала 1 700 грн. В той же час, на сьогодні вартість земельних ділянок схожої площі у цьому ж населеному пункті складає близько [700 тис грн](#). Також члени сім'ї Кандидата мають у власності паркомісце, загальною площею 13,3 кв.м, автомобіль **Mercedes ML550 2012 р.в., вартістю на дату набуття 900 тис грн** (вказано об'єм двигуна - 5000 куб.см), **Lexus 470 2008 р.в.** (вказано об'єм двигуна - 4700 куб.см). Також членам сім'ї належить вклад у банку в розмірі **900 тис грн**.

Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано.

2014: У декларації про майновий стан, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік, Кандидатом вказана загальна сума сукупного доходу у розмірі 272 360 грн. Доходи членів сім'ї склали 12 тис грн. Також Кандидату на праві приватної власності, в оренді чи на іншому праві користування належить квартира, загальною площею 224 кв.м, автомобіль **Mercedes GL 2010 р.в., вартість на дату набуття - 980 тис грн** (вказано об'єм двигуна - 4700 куб.см). Кандидатом задекларовано вклад у банку в розмірі 202 745 грн. Членам його сім'ї також належить на праві приватної власності, в оренді чи на іншому праві користування житловий будинок, загальною площею 530 кв.м, земельна ділянка, загальною площею 0, 0865 га (**вартість на дату набуття: 1 700 грн**, Києво-Святошинський район, с.Петропавлівська Борщагівка), паркувальне місце, загальною площею 13,3 кв.м, автомобіль **Mercedes ML550 2012 р.в.**, власником якого є дружина Кандидата, **вартістю на дату набуття 900 тис грн** (вказано об'єм двигуна - 5000 куб.см), **Lexus 470 2008 р.в.** (вказано об'єм двигуна - 4700 куб.см). Також членам сім'ї належить вклад у банку в розмірі **900 тис грн**. Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано.

Крім цього, згідно з рішенням Печерського районного суду м.Києва у справі № [757/17620/13-ц](#), особа, з таким же ПІБ як у Кандидата, зверталася до суду з позовом про стягнення з Галь Андрія Михайловича суми боргу у розмірі 100 тис доларів США (799 300 грн., що є гривневим еквівалентом суми) за договором позики та трьох процентів річних за прострочення виконання грошового зобов'язання. Свої позовні вимоги позивач обгрунтовував тим, що відповідачем у нього було взято в борг цю суму. Відповідач надав позивачу розписку про отримання суми позики та зобов'язувався її повернути в строк до 31.12.2012. Разом з тим, у встановлений договором строк, відповідач позичені кошти не повернув, що стало підставою для звернення позивача до суду за захистом порушених прав. За наслідками розгляду справи позов було задоволено. У випадку, якщо позивачем у зазначені справі був Кандидат, у стороннього спостерігача виникають обгрунтовані підозри щодо легальності походження суми, яка надавалася у позику, особливо враховуючи дві дороговартісні покупки автомобілів на загальну суму 1 880 000 грн у 2012 році.

2015: відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#) рік, Кандидатом вказана сума доходу у вигляді заробітної плати у розмірі 263 983 грн. Доходи членів сім'ї: 13 576 грн. заробітної плати дочки та 149 тис грн доходу від відчуження рухомого майна, яке здійснила дочка Кандидата (імовірно мова йде про **Lexus 470 2008 р.в.**, який уже

відсутній у декларації, хоча вартість автомобілів такої ж моделі схожого року випуску [становить](#) на сьогодні щонайменше 18 тис доларів США). Також Кандидату на праві приватної власності належить квартира, загальною площею 224 кв.м, автомобіль **Mercedes GL 2010 р.в., вартість на дату набуття - 980 тис грн** (вказано об'єм двигуна - 4700 куб.см). Кандидатом задекларовано 2 вклади у банку в розмірі 22 тис грн та 48 тис грн. Дружині Кандидата на праві приватної власності належить житловий будинок, загальною площею 530 кв.м (**вартість на дату набуття - 400 тис грн**), земельна ділянка, загальною площею 0, 0865 га (вартість на дату набуття: 1 700 грн, Києво-Святошинський район, с.Петропавлівська Борщагівка), паркувальне місце, загальною площею 13 кв.м, автомобіль **Mercedes ML550 2012 р.в., вартістю на дату набуття 900 тис грн** (вказано об'єм двигуна - 5000 куб.см). Також дружині Кандидата належить вклад у банку в розмірі **3 780 000 грн. Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано.**

2016: відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2016](#) рік, Кандидатом вказана сума доходу у вигляді заробітної плати у розмірі 330 711 грн, страхові виплати від РЗУ Україна у розмірі 11 000 грн та готівкові кошти у розмірі 25 000 грн. Доходи членів сім'ї відсутні. Також Кандидату на праві приватної власності належить квартира, загальною площею 224 кв.м, автомобіль **Mercedes GL 2010 р.в., вартість на дату набуття - 980 тис грн** (вказано об'єм двигуна - 4700 куб.см). Кандидатом задекларовано вклад у банку в розмірі 29 573 грн. Дружині Кандидата на праві приватної власності належить житловий будинок, загальною площею 530 кв.м (**вартість на дату набуття - 400 тис грн**), земельна ділянка, загальною площею 0, 0865 га (вартість на дату набуття: 1 700 грн, Києво-Святошинський район, с.Петропавлівська Борщагівка), паркувальне місце, загальною площею 13 кв.м, автомобіль **Mercedes ML550 2012 р.в., вартістю на дату набуття 900 тис грн** (вказано об'єм двигуна - 5000 куб.см). Також дружині Кандидата належить вклад у банку в розмірі **2 609 570 грн (зменшився на 1 170 430 грн)** та готівкові кошти у розмірі 100 тис грн. **Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано.**

2017: відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2017](#) рік, Кандидатом вказана сума доходу у вигляді заробітної плати у розмірі 58 969 грн, пенсія у розмірі 259 338 грн та готівкові кошти у розмірі 200 тис грн (**зросли на 175 тис грн**) та дохід від відчуження рухомого майна(ймовірно автомобіля **Mercedes GL 2010 р.в.**) у розмірі 800 тис грн. Доходи членів сім'ї відсутні. Також Кандидату на праві приватної власності належить квартира, загальною площею 224 кв.м та автомобіль **Porsche Cayenne 2011 р.в.** (вартість на дату набуття становить 540 000 грн). Кандидатом задекларовано 3 вклади у банку в розмірі 18 886 грн, 1 870 грн та 28 965 грн. Дружині Кандидата на праві

приватної власності належить житловий будинок, загальною площею 530 кв.м **(вартість на дату набуття - 400 тис грн)**, земельна ділянка, загальною площею 0, 0865 га (вартість на дату набуття: 1 700 грн, Києво-Святошинський район, с.Петропавлівська Борщагівка), паркувальне місце, загальною площею 13 кв.м, автомобіль **Mercedes ML550 2012 р.в., вартістю на дату набуття 900 тис грн** (вказано об'єм двигуна - 5000 куб.см). Також дружині Кандидата належить вклад у банку в розмірі **1 785 487 грн (ще зменшився на 824 083 грн)** та готівкові кошти у розмірі 100 тис грн. **Процентів, які нараховані декларанту (вкладнику) на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на депозитні рахунки банків, як виду доходу не задекларовано.**

Проаналізувавши дані вказаних декларацій, залишається незрозумілим джерело походження коштів на купівлю двох автомобілів на суму **1 880 000 грн** у 2012 році, коштів на ймовірно надану Кандидатом позику у розмірі 100 тис доларів США, появу у 2015 році у дружини Кандидата вкладу у банку в розмірі **3 780 000 грн**. Також протягом 2016-2017 років вклад у банку дружини **зменшився на суму 1 994 513 грн**, в той же час як коштовних придбань, так і істотного збільшення готівкових коштів не виявлено. Також за всі роки, коли у Кандидата та членів його сім'ї були вклади у банку, Кандидатом не задекларовано процентів, які могли нараховуватися на суми коштів, що внесені ним чи членами його сім'ї на рахунки.

Крім того, відповідно до декларацій, дружина Кандидата 29.06.2010 набула у власність житловий будинок, загальною площею 530 кв.м. Відповідно до інформації, яка міститься у досьє, будинок дружини Кандидата за адресою Київська обл., Києво-Святошинський р., с. Петропавлівська Борщагівка має дату набуття 07.09.2006, а його загальна площа складає 731,4 кв.м.

Також, відповідно до інформації, яка міститься в досьє, дочка Кандидата маючи загальні доходи за 2013-2016 роках близько 49 тис грн та та додатково 149 тис грн доходу від відчуження рухомого майна, придбала автомобіль MERCEDES-BENZ GL 350 2015 р.в, дата набуття права власності 28.05.2016. Згідно оголошень, розміщених на спеціалізованих сайтах із продажу автомобілів, вартість такого автомобіля, який був у вжитку, складає щонайменше 50 тис доларів США.

Крім того, згідно з інформацією, яка міститься в досьє, Кандидат та його дружина протягом 2013-2018 років здійснили десятки дорогих авіаперельотів, зокрема тільки за маршрутом Київ-Дубай близько 30 разів (іноді перебуваючи там протягом кількох тижнів (як приклад, з 05 по 22 березня та 22 жовтня по 11 листопада 2014 року). Легальність джерел походження коштів на такі дороговартісні та систематичні поїздки в Дубай є досить сумнівною з точки зору стороннього спостерігача.

5. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був закордоном), ухвалював судові рішення.

(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з інформацією, яка міститься в досьє, Кандидат з 19.12.2013 по 23.12.2013 перебував закордоном. Водночас, відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень, 19.12.2013 та 20.12.2013 ним було винесено 4 ухвали: 3 про відмову у відкритті касаційного провадження (справи № [2а-9598/09/2270/15](#), [816/4770/13-а](#), [2а-2570/1371/12](#)) та 1 про відкриття касаційного провадження (справа № 813/1480/13-а). Також, згідно досьє, Кандидат перебував закордоном з 05.03.2014 по 22.03.2014. У цей період ним постановлено 11 ухвал: 4 ухвали 05.03.2014 (справи № [2а-9978/09/7/0170](#), [2а/0470/1647/11](#), [2а-29057/10/0570](#), [2а-9545/09/0470](#)) та 7 ухвал 06.03.2014 (справи № [2а-5962/11/1470](#), [2а-15712/11/2670](#), [2а-14216/11/2670](#), [2а-17551/11/2670](#), [2а-4903/12/2670](#), [2а-4440/09/0270](#), [2а-1869/11/1070](#)).

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Як вбачається зі змісту рішення Вищої ради юстиції “Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вищого адміністративного суду України Островича С.Е.” від 19.05.2016 № [993/0/15-16](#), Кандидат під час постановлення ухвали ВАСУ від 13 червня 2014 року у справі № К/800/31008/14 про відмову у відкритті касаційного провадження не навів жодних мотивів її постановлення, а обмежився лише загальною фразою. Відсутність в ухвалі суду мотивів її постановлення є порушенням норм процесуального права, а саме вимог статті 165 КАС України щодо змісту ухвали суду, про що зазначається у рішенні Вищої ради юстиції. Водночас, такі дії судді відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, яка діяла на момент постановлення суддею ухвали) не були визнані дисциплінарним проступком, передбаченим статтею 83 цього Закону, тому Вища рада юстиції вирішила відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вищого адміністративного суду України Островича Сергія Ернестовича.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити Кандидату прав на відповідь на момент затвердження висновку, оскільки Кандидат не надав своїх контактів. Пояснення Кандидата під час співбесіди, після їх аналізу та оцінки, можуть бути підставою для скасування Висновку та виключення додаткової інформації в цілому або в окремій частині.

Додатки:

1. Декларації про доходи Кандидата як державного службовця за 2003-2009 роки;

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

26.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Роман Смалюк заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Серета Максим
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Сухоставець Роман

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)