

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
20 липня 2018 р.

## ВИСНОВОК про невідповідність судді Подільського районного суду м. Києва Павленко Олени Олександрівни критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

### За критерієм “Незалежність”.

Суддя причетна до переслідування учасників Революції Гідності. Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень вона розглядала чотири справи про притягнення до адміністративної відповідальності осіб за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення. За результатами розгляду цих справ на них були накладені адміністративні стягнення у вигляді штрафу (постанови Подільського районного суду м. Києва від 27.01.2014 у справі [№ 758/799/14-п](#), від 28.01.2014 у справі [№ 758/796/14-п](#), від 29.01.2014 у справі [№ 758/790/14-п](#), від 30.01.2014 у справі [№ 758/792/14-п](#)).

У подальшому всі вони були звільнені від адміністративної відповідальності на підставі ст. 4 Закону України “Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України” (постанови Подільського районного суду м. Києва від 28.02.2014 у справах [№ 758/799/14-п](#), [№ 758/796/14-п](#), [№ 758/790/14-п](#), [№ 758/792/14-п](#)).

**Тобто суддя неодноразово ухвалювала рішення про притягнення до адміністративної відповідальності учасників Революції Гідності.**

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6).

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порухення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

Крім того, відповідно до п. 13 ч. 2 ст. 3 Закону України “Про очищення влади” у випадку, якщо суддя ухвалював рішення про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, які були звільнені від неї відповідно до Закону України “Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України”, до нього повинна була бути застосована заборона, визначена ч. 3 ст. 1 Закону України “Про очищення влади”, протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація).

Наведені факти свідчать про те, що перевірка за цим Законом могла бути проведена неналежним чином, що дало можливість судді уникнути застосування цієї заборони. Підтвердженням цього є також звернення Міністерства юстиції України та Козаченко Т.А. до Вищої ради юстиції із заявами про порушення суддею вимог щодо несумісності та вирішення питання про її звільнення із займаної посади. Ухвалами Вищої ради юстиції від 27.04.2017 № 977/0/18-17 та від 06.09.2017 № 3325/0/18-17 відповідно ці заяви були залишені без розгляду та повернуті.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**рішення про затвердження висновку**

20 липня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)