

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**06.04.2019**

**Висновок**  
**про невідповідність судді Солом'янського районного суду міста Києва**  
**Педенко Ади Михайлівни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Солом'янського районного суду міста Києва **Педенко Аду Михайлівну** (далі - суддя), Громадська рада доброчесності виявила факти, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя допускала дії (бездіяльність) або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мала економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (не ухваленні) певного рішення.**

**Суддя вирішувала справу ігноруючи факти, що свідчать про очевидну фальсифікацію документів чи інших доказів.**

*(підпункт 1.8. п. 1, підпункт 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя ухвалювала незаконні рішення про стягнення штрафів з невинних осіб на підставі сфальсифікованих доказів у зв'язку із поїздкою до Межигір'я Віктора Януковича 29.12.2013.

Зокрема суддя прийняла [постанову](#) від 13.02.2014 у справі № 760/1226/14-п, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності у виді штрафу.

Постановою Апеляційного суду м. Києва від 21.03.2014 у справі № 760/1226/14-п цю особу було звільнено від відповідальності на підставі Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014 № 743-VII.

Крім цього, суддя прийняла [постанову](#) від 13.02.2014 у справі № 760/1246/14-п, якою особу також притягнуто до адміністративної відповідальності у виді штрафу.

**2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності та декларації родинних зв'язків.**

*(підпункти 3.1 та 3.2 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У [декларації](#) доброчесності за 2016 рік суддя у п.19 вказала, що на неї не застосовуються заборони, передбачені законом "Про очищення влади". Однак це не відповідає дійсності, що підтверджується фактами, вказаними у п. 1 цього висновку.

Відповідно до п.13. ч.2 ст. 3 Закону «Про очищення влади» заборона, передбачена частиною третьою статті 1 цього Закону, застосовується до судді, який ухвалив рішення про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, звільнених від адміністративної відповідальності відповідно до Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21 лютого 2014 року [№ 743-VII](#).

Крім цього, заповнюючи [декларацію](#) родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки суддя не підтвердила, що особи, з якими у неї є родинні зв'язки, за звітний період займали посади, визначені пунктом 2 частини другої статті 61 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Проте подальша перевірка виявила, що рідний брат судді Педенко Євген Михайлович здійснює [адвокатську](#) діяльність з 2003 року.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але має бути оцінена у сукупності з іншими обставинами, які характеризують суддю та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.**

Відповідно до інформації, що міститься у досьє судді, протягом 2012-2018 років було скасовано 11 рішень судді та змінено 3 у зв'язку з процесуальними порушеннями.

Відповідно до інформації, що міститься у досьє судді протягом 2012-2018 років на її дії надійшло 15 скарг до ВККС / ВРП. ВККС 7 разів відмовила скаргникам у відкритті дисциплінарної справи, 1 разу скарга була повернута без розгляду і ще тричі скарги залишені без розгляду рішенням ВРП. Розгляд п'яти скарг на цей момент не завершено.

У щорічній [декларації](#) особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік відсутня вартість нерухомого майна, а саме квартири її співмешканця, право власності на яку було набуто у 2012 році.

Мати судді Тетяна Педенко та її співмешканець Давлат Бегов неодноразово відвідували

РФ протягом 2014-2017 років.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до моменту затвердження цього висновку, оскільки суддя не надала контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

06.04.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13 - ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Мелких Едуард
- 9) Моторевська Євгенія
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Савчук Андрій
- 12) Смалюк Роман
- 13) Стригун Дмитро
- 14) Чижик Галина

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)