

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
04.05.2019

## ВИСНОВОК

### про невідповідність судді Кіровоградського окружного адміністративного суду Притули Костянтина Миколайовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Кіровоградського окружного адміністративного суду **Притулу Костянтина Миколайовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя допускав дії або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, маніпулюючи обставинами чи законодавством. Суддя свавільно встановлював обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань. Суддя допускав поведінку, яка призвела до порушення основоположних прав і свобод (індикатором для цього можуть бути рішення Європейського суду з прав людини, очевидний характер порушень).**

*(підпункт 1.8 п. 1, підпункти 3.6, 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя [постановою](#) від 28.11.2013 заборонив проведення мирних зборів на площі імені Кірова в місті Кіровограді (тепер Кропивницький) в період з 28.11.2013 по 30.11.2013. Суд в особі судді встановив, що відповідач повідомив про намір провести з 27.11.2013 по 30.11.2013 з 09:00 по 20:00 мирні збори "Євромайдан" на підтримку Закону України "Про засади внутрішньої та зовнішньої політики України", евро-прагнень Президента України Віктора Януковича, рішення Кіровоградської міської ради "Про підтримку Європейського курсу України" орієнтовною кількістю учасників 100 осіб.

Про свавільність заборони свідчить той факт, що єдиною підставою для неї стало те, що відповідач подав заяву про намір організації та проведення мирного зібрання у день його проведення, а позивач не мав можливості своєчасно здійснити в повному обсязі підготовчі заходи щодо безперешкодного проведення зборів громадян, підтримання громадського порядку, охорони прав і свобод учасників мирного зібрання та інших громадян.

Однак така підстава для обмеження права на мирні зібрання як несвоєчасне сповіщення не встановлена статтею 39 Конституції України, яка передбачає, що “(о)бмеження щодо реалізації цього права може встановлюватися судом відповідно до закону і лише в інтересах національної безпеки та громадського порядку - з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення або захисту прав і свобод інших людей”. Суддя жодним чином не обґрунтував встановлених Конституцією цілей застосування заборони і наявності загроз, які несли заборонені ним мирні зібрання для національної безпеки чи громадського порядку.

Загальновідомим є факт, що 26.11.2013 тодішній Президент України Віктор Янукович [заявив](#) про неготовність підписати угоду про асоціацію з Європейським Союзом. Це мало наслідком хвилю спонтанних мирних зібрань, які були реакцією частини суспільства на такі дії тодішнього Президента.

Право на спонтанні мирні зібрання перебуває під захистом Європейської конвенції з прав людини: “за особливих умов, коли негайна відповідь у формі демонстрації на політичну подію може бути обґрунтована, рішення про розпуск мирного зібрання лише через відсутність повідомлення про нього без будь-якої протиправної поведінки його учасників, становить непропорційне обмеження права на мирне зібрання” (див. п. 36 [рішення](#) Європейського суду з прав людини у справі “Букта та інші проти Угорщини” від 17.07.2007, переклад українською мовою є загальнодоступним з 2012 року). Суддя повністю проігнорував ці конвенційні вимоги.

**2. Суддя допускав порушення правил етики в особистому житті, наприклад, не виконував або недоброчесно виконував свої батьківські / сімейні обов'язки, зокрема намагався зменшити їх обсяг через суд шляхом удаваного позову, домовленого з іншою стороною.**

(підпункти 4.1 п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

З [рішення](#) суду від 10.11.2014 відомо, що в період з 04.08.2002 по 30.07.2010 К.М. Притула перебував у зареєстрованому шлюбі з Н.В. Неделковою. Від шлюбу колишнє подружжя має сина і дочку, які проживають разом з матір'ю та повністю перебувають на її утриманні. Суд за позовом матері стягнув з батька аліменти у розмірі 1 / 3 частки всіх видів заробітку (доходу) щомісячно (по 1/6 доходу на кожну дитину). При визначенні розміру аліментів суд врахував заперечення батька-відповідача, що у новому шлюбі з О.В. Притулою у нього є ще одна малолітня дитина. Відповідач з цих же мотивів подав апеляційну скаргу, але апеляційний суд її [відхилив](#), посилаючись на таке:

“Враховуючи рівність прав дітей щодо батьків та максимальний розмір аліментів, що стягуються на утримання дітей - 50 відсотків від заробітної плати боржника, визначення аліментів в розмірі 1/3 частини від заробітку на двох дітей (по 1/6 на кожну) не порушує в даному випадку права третьої дитини на отримання матеріальної допомоги від батька в такому ж розмірі”.

Після цього О.В. Притула подала позов до свого чоловіка К.М. Притули про стягнення аліментів на утримання дитини у розмірі 1/4 заробітку чоловіка до досягнення дитиною повноліття і на своє утримання у розмірі 1/4 заробітку чоловіка до досягнення дитиною трирічного віку. Позивачка вказала, що *“(в)ід спільного шлюбу мають малолітнього сина, ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, який проживає разом з позивачем і знаходиться на її утриманні. Зазначила, що в даний час не працює, так як знаходиться у відпустці по догляду за дитиною та позбавлена можливості одержувати будь-які додаткові доходи”*. Відповідач позов визнав в повному обсязі. [Рішенням](#) суду від 25.02.2015 ці вимоги були задоволені.

Громадська рада доброчесності вважає, що дії К.М. Притули і О.В. Притули були узгодженими і мали метою зменшити визначений судовим рішенням розмір аліментів К.М. Притули на дітей від попереднього шлюбу. Про це свідчить те, що ні позивачка, ні відповідач не повідомили суд, що задоволення позову може вплинути на обсяг прав інших осіб - колишньої дружини і двох дітей від першого шлюбу, і не проявили ініціативу щодо залучення їх як третіх осіб.

Цей висновок підтверджується й подальшими діями К.М. Притули, який подав позов про зменшення розміру аліментів. 22.07.2015 суд [задовольнив](#) позов, у результаті чого розмір аліментів на обох дітей К.М. Притули від попереднього шлюбу зменшився з 1/3 до 1/4 його заробітку (доходу).

Майнові декларації судді, а також спільні поїздки за кордон свідчать про те, що шлюб К.М. Притули і О.В. Притули не розпався, дитина виховується у сім'ї. Отже, їхні два позови переслідували лише одну мету - зменшити справедливо визначений обсяг зобов'язань К.М. Притули щодо утримання дітей від попереднього шлюбу.

Відповідно до статей 1, 3 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду; суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною. Поведінка судді не відповідає цим вимогам.

### **3. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно, що є ліквідним активом, дохід.**

*(підпункт 4.6 п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

У майнових деклараціях за [2017](#) і [2018](#) роки суддя не задекларував жодних своїх прав на житлову нерухомість, яку він особисто використовує для проживання. До [2016](#) року (включно) він декларував у своїй власності квартиру площею 39,1 кв.м у м.

Кропивницькому, яка в подальшому, з огляду на відсутність у наступних деклараціях, вибула з його власності. Однак жодних правочинів щодо цього майна, так само як і доходу від його відчуження суддя не декларував. Не виключено, що суддя міг приховати цей дохід, аби не виплачувати з нього аліменти на дітей від попереднього шлюбу (див. п. 2 цього висновку).

#### **4. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні), ухвалював судові рішення.**

*(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

Відповідно до суддівського [досьє](#), суддя 16.01.2015 проходив періодичне навчання суддів адміністративних судів у Дніпропетровському регіональному відділенні Національної школи суддів України – 8 академічних годин, тобто протягом робочого дня. Попри це в Єдиному державному реєстрі судових рішень виявлено, що 16.01.2015 в період навчання під іменем судді ухвалено 15 судових рішень:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341211>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341214>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341218>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341222>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341167>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341169>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341172>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341175>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42355876>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341182>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341173>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341165>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341168>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341171>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42341176>.

#### **5. Суддя вчинив інші дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя.**

*(підпункт 3.14 пункту 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

В анкеті судді (п. 6 розділу 2), що міститься в суддівському досьє, суддя вказав, що у період 31.05.2011 - 07.02.2017 обіймав посаду заступника голови суду. З документів про призначення (обрання) на цю адміністративну посаду, що містяться в досьє, видно, що суддя обіймав її тричі поспіль.

Відповідно до принципу, втіленого у законодавстві, зайняття однієї адміністративної посади повинно обмежуватися двома строками поспіль.

Після 2014 року реалізація цього принципу стала однією з необхідних умов відновлення довіри до судової влади. На наше переконання, обрання (призначення) К.М. Притули заступником голови суду тричі поспіль є порушенням правила про обрання на адміністративну посаду «не більше двох строків поспіль» (ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), яке слід розуміти так, що суддя не може обіймати одну й ту саму адміністративну посаду в суді більше як два строки послідовно один за одним, незалежно від того, коли і за яким законом його було обрано (призначено) на цю посаду.

Нам відомо, що існує інше тлумачення цього правила, але ми вважаємо його маніпулятивним та таким, що не відображає суті і духу цього обмеження. Використання саме такого тлумачення для збереження адміністративної посади в суді при величезному суспільному запиті на оновлення судової влади негативно впливає на довіру суспільства до судової влади і може свідчити, що суддя докладав недостатньо зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (ст. 3 Кодексу суддівської етики).

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надав контактної інформації.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

04.05.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 19 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 14 членів Громадської ради доброчесності:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Кулібаба Андрій

- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Мелких Едуард
- 8) Соколенко Наталія
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Шепель Тарас
- 11) Чижик Галина
- 12) Яким'як Олег
- 13) Смалюк Роман
- 14) Куйбіда Роман

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)