

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**17.03.2019**

## **ВИСНОВОК**

**про невідповідність судді Дарницького районного суду м. Києва**  
**Щасної Тетяни Василівни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Дарницького районного суду м. Києва **Щасну Тетяну Василівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.**

*(підпункт 4.6 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1 Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) рік, поданої чоловіком судді Щасним Едуардом Володимировичем, суддя не надала йому інформацію про джерело, вид та розмір доходу, отриманого нею у 2016 році (вказано помітку “член сім'ї не надав інформацію”).

Відповідно до абз.1 п.6 Роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2016 № 3 (зі змінами), помітка у відповідних полях електронної форми декларації “член сім'ї не надав інформацію” обирається у тому випадку, коли член сім'ї суб'єкта декларування **відмовив** йому у наданні всієї або частини інформації, що повинна бути відображена в декларації.

Факт ненадання своєму чоловікові інформації для відображення її у декларації за 2016 рік є незрозумілим ще й з огляду на те, що у щорічній декларації судді за [2016](#) рік цей дохід відображений, а подана вона була 20.03.2017, за вісім днів до подання декларації чоловіком судді.

1.2 Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) рік, поданої чоловіком Щасним Едуардом Володимировичем, дочка судді, Щасна Олена Едуардівна, отримала у звітному періоді дохід (джерело доходу: Щасна Олена Едуардівна, вид і розмір доходу невідомий, оскільки у відповідних полях електронної форми декларації вказано помітку - "член сім'ї не надав інформацію"). Водночас, у щорічній декларації судді за [2016](#) рік жодного доходу дочки не відображено, хоча Щасна Олена Едуардівна зазначена як член сім'ї судді.

**2. Суддя або пов'язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.**

*(підпункт 4.10 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

Відповідно до декларації судді за [2014](#) рік, на праві власності їй належить дві квартири у місті Києві - 49,7 кв.м та 61,1 кв.м та земельна ділянка, загальною площею 0,25 га. Також їй належить право користування на квартиру у місті Києві, загальною площею 93,58 кв.м. Членам сім'ї судді на праві власності належить будинок у селі Петропавлівське Бориспільського району Київської області, загальною площею 350 кв.м. та дві земельні ділянки: 0,25 та 0,15 га. У [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роках суддею задекларовано ці ж об'єкти нерухомого майна.

Водночас, згідно з даними декларації за [2016](#) рік, суддя та її чоловік отримали дохід від відчуження нерухомого майна у вигляді чотирьох платежів по 167 833 грн кожний від Мусієнко М.В. та Мусієнко І.О. Легальність отримання зазначеного доходу у 2016 році викликає обґрунтовані сумніви та потребує пояснення.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але має бути оцінена у сукупності з іншими обставинами, які характеризують суддю та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.**

1. У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#) рік суддя вказала, що її чоловіку на праві

власності належить гараж, загальною площею 32,5 кв.м (дата набуття права - з 14.01.2009). Проте у декларації про майно, доходи, витрати та зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік суддя задекларувала гараж, загальною площею 24 кв.м, а не 32,5 кв.м (рядок 33 "Гаражі" пункту Б "Майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім'ї декларанта" Розділу II "Відомості про нерухоме майно"). Таким чином, суддя допустила розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за 2014 та 2015 роки.

2. У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік суддя вказала, що її чоловіку на праві власності належить причіп "Фермер" (дата набуття права - 21.04.2010). Проте такий тип транспортного засобу як причіп у декларації за [2014](#) рік відсутній (рядок 44 "Інші засоби" пункту Б "Транспортні засоби, що перебувають у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім'ї декларанта" Розділу III "Відомості про транспортні засоби"). Відповідно до положень Закону України "Про автомобільний транспорт" причіп - це транспортний засіб без власного джерела енергії, пристосований для буксирування автомобілем, а отже його також необхідно було вказувати у Розділі III "Відомості про транспортні засоби" декларації за 2014 рік. **Таким чином, суддя не задекларувала майно члена сім'ї.**
3. У декларації про майно, доходи, витрати та зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік суддя вказала загальну суму сукупного доходу членів сім'ї у розмірі 188 821 грн (рядок 5). Водночас, до загального доходу чомусь не включено 110 тис грн. страхових виплат, які були отримані членами сім'ї у звітному періоді (рядок 15 пункту А "Одержані (нараховані) з усіх джерел в Україні" Розділу I "Загальні відомості").
4. Відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно (додаток 1), 12.02.2015 суддя здійснила повне відчуження квартири у м. Києві по вул. Солом'янській, загальною площею 67 кв.м. Оскільки квартира такої площі не відображалась у декларації судді за 2014 рік, зазначене потребує пояснень.
5. Відповідно до інформації, розміщеної в мережі інтернет (розслідування «[PROSUD](#)» від 16 січня 2018 року) на фото ймовірного будинку, який належить на праві власності чоловіку судді, на подвір'ї знаходяться два катери, проте жодної інформації про них у деклараціях судді чи членів її сім'ї немає.
6. Попри те, що суддя декларує право користування будинком під Києвом, який належить її чоловіку, а також має у власності 2 квартири у місті Києві, вона та члени її сім'ї продовжують користуватися службовою квартирою у місті Києві.

Виникає питання в доцільності використання суддею службового житла за наявності власного житла у місті Києві.

**Додаток:**

1. Інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно (номер інформаційної довідки: 159824007).

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

17.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Роман Куйбіда заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Мелких Едуард
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Смалюк Роман
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Чижик Галина
- 13) Шепель Тарас

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)