

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
17.03.2019

ВИСНОВОК
про невідповідність судді Київського окружного
адміністративного суду
Щавінського Віталія Романовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Київського окружного адміністративного суду Щавінського Віталія Романовича, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ членів своєї родини і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до інформації, наданої суддею під час співбесіди 18.09.2018, загальний дохід батьків судді з 2001 до 2017 року склав близько 5 млн. грн. ([відео](#) 2.20.00). Цей дохід складається з заробітної плати та пенсії батьків, а також реалізованого за цей період рухомого та нерухомого майна.

За цей період часу батьки судді несли витрати, пов'язані з забезпеченням звичайної життєдіяльності, а також сплачували податки. Оскільки нам невідомі ці суми витрат, ми використовуємо величини, які мінімально мали бути понесені батьками судді – 10 % для сплати податків та витрати у розмірі прожиткового мінімуму, які були встановлені у відповідні роки. За такою системою підрахунку витрати батьків судді за період з 2001 по 2017 рік склали як мінімум 830 тис. грн.

За період часу з 2001 по 2017 рік батьки судді придбали значну кількість рухомого і нерухомого майна. Зокрема, відповідно до декларації судді за 2016 рік суддя користується

квартирою площею 101 кв.м., що належить батькові судді. Вартість квартири на дату набуття – 1 072 347 грн.

Крім того, відповідно до даних суддівського досьє у 2015 році мати судді придбала квартиру у новобудові ЖК «Відпочинок» у м. Києві по вулиці А. Петрицького площею 50, 8 кв.м. Офіційна інформація про вартість цього житла у Громадської ради доброчесності відсутня. Водночас відповідно до даних, поширених у мережі Інтернет, ціна квадратного метра у новобудові ЖК «Відпочинок» починається з 14 тис. грн. Таким чином, мінімальна вартість такого житла 711 200 грн.

Також, згідно з даними суддівського досьє, у власності батьків судді знаходяться 2 автомобілі: Hyundai IX 35 2012 р.в., вартістю 238 500 грн. ([відео 2.22.35](#)), який перебуває у користуванні судді та належить батькові судді (дата набуття права власності невідома);

Mercedes-Benz ML 250 CDI 4 Matic 2012 р.в., набутий у 2016 році та належить матері судді. Офіційна інформація про вартість цих авто у Громадської ради доброчесності відсутня. Водночас за оголошеннями, що містяться у мережі Інтернет, мінімальна ціна за автомобіль Mercedes-Benz ML 250 CDI 4 Matic 2012 р.в. нині складає 30 000 доларів США. Таким чином, у перерахунку курсу на дату купівлі ціна становила не менше ніж 756 300 грн.

Тож витрати батьків судді на сплату податків, мінімально необхідні витрати на забезпечення життєдіяльності, придбання 2 квартир та двох автомобілів склали щонайменше 3 608 047 грн.

Крім того, за період з 2001 по 2017 рік батьки судді придбали 2 машиномісця площею 18,7 та 18,9 кв.м. у 2014 та 2017 роках відповідно у новобудовах у м. Києві, гараж площею 39,3 кв.м. у м. Києві, земельну ділянку у с. Музичі, Києво-Святошинського району Київської області площею 0, 2499 га. Відповідно до даних журналістського [розслідування](#) на вказаній земельній ділянці знаходиться розкішний маєток, що візуально перебуває у завершеному вигляді.

На думку Громадської ради доброчесності, залишок грошових коштів у 1 391 953 грн. є явно недостатнім для придбання та утримання вказаного нерухомого майна. Лише вартість маєтку за найскромнішими оцінками складає кілька мільйонів гривень. З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності переконана у тому, що витрати членів родини судді значно перевищують їх офіційні доходи.

2. Суддя свавільно встановлював обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, наприклад, необмеженому колу осіб і (або) на тривалий час і (або) щодо необмеженого місця.

(підпункт 3.6 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень 10.01.2014 суддя ухвалив 2 постанови про обмеження свободи мирних зібрань у [м. Яготині](#) та [м. Переяслав-Хмельницький](#) Київської області.

Порівняння текстів обох постанов показує їх вражаючу схожість. В обох справах суддя заборонив проведення мирних зібрань з 11.01.2014 по 11.02.2014. В обох справах фактично ідентичний набір відповідачів. До них належать Київська обласна організація партії «Союз», Київська організація Демократичної партії угорців України, Київська обласна організація Зеленої екологічної партії України «Радуга», Рада Всеукраїнського об'єднання «Майдан» (лише у м. Переяслав-Хмельницький) та Центр захисту прав людини «Свобода». Більше того суддя мотивував обидва рішення одним і тим самим абзацом, навіть не зважаючи на те що у судових рішеннях йшлося про різні міста:

«Враховуючи доводи, наведені позивачем, суд дійшов висновку про необхідність часткового задоволення позовних вимог, оскільки проведення мирних заходів з використанням звукопідсилюючої апаратури призведе до порушення прав мешканців м. Яготин Київської області на відпочинок. Крім того, зважаючи на орієнтовну кількість учасників заходу (близько 1950 осіб), це не тільки перешкоджатиме дорожньому руху, але й створює загрозу масових сутичок, порушень безпеки громадян і громадського порядку, які не здатні забезпечити правоохоронні органи».

Під час співбесіди суддя звернув увагу на [вирок](#) Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області, який засудив мера цього міста за статтею 340 КК у зв'язку з створенням та наданням до суду останнім штучних доказів, які б могли б виправдати заборону зібрань на вимогу не встановлених слідством осіб з міста Києва, а також на те, що 14.07.2016 Вища рада юстиції вирішила [відмовити](#) у відкритті дисциплінарної справи у зв'язку з діями судді під час розгляду справи про заборону мирних зібрань у м. Переяслав-Хмельницький.

З огляду на ці пояснення, Громадська рада доброчесності вважає за необхідне звернути увагу на таке. Вища рада юстиції у рішенні про відмову у відкритті дисциплінарної справи виходила з наявності скарги лише за одним з епізодів, а тому була позбавлена можливості оцінити дії судді у сукупності.

Той факт, що суддя ухвалив 2 фактично ідентичні заборони щодо одних і тих самих відповідачів, на один і той самий строк, за одним і тим же набором доказів, використавши один і той самий абзац мотивації (у якому суд навіть не змінив назву міста) приводять Громадську раду доброчесності до переконання, що заборона мирних зібрань під час подій Революції Гідності мала свавільний характер і була спрямована на недопущення посилення протестів проти чинної влади.

Цей висновок можна доповнити додатковою інформацією, яка може впливати на оцінку судді за показником “доброчесність”.

Відповідно до даних з Єдиного державного реєстру судових рішень 31.10.2016 суддя [притягнутий](#) до адміністративної відповідальності за статтею 124 КУпАП. Однак заповнюючи декларацію доброчесності за [2016 рік](#) суддя обрав позначку “не підтверджую” на питання про наявність вчинків, що можуть мати наслідком притягнення до

відповідальності. З огляду на ці очевидні розбіжності, Громадська рада доброчесності вважає, що суддя не сумлінно поставився до обов'язку заповнення декларації доброчесності.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

17.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 20 голосів членів Ради. Роман Маселко та Максим Серeda взяли самовідвід.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Мелких Едуард
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Смалюк Роман
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Чижик Галина
- 13) Шепель Тарас
- 14) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)