

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**05.02.2019**

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Трофімової Лариси Віталіївни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Черкаського окружного адміністративного суду **Трофімову Ларису Віталіївну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя свавільно встановлював обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, наприклад, необмеженому колу осіб і (або) на тривалий час.**

*(підпункт 3.6 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

У [Декларації доброчесності](#) за 2016 рік (подана вперше) Кандидат підтвердила, що нею приймалися одноособово або у колегії суддів рішення передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (п.17).

Так, у період Революції Гідності, а саме 05.02.2014 о 21 год. 42 хв, Кандидат ухвалила постанову у справі [№ 823/317/14](#), якою встановила обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання (пікетування, пішої ходи, демонстрацій, мітингів, зборів тощо) невизначеному колу осіб шляхом заборони Черкаській міській організації Партії регіонів, Обласній Спільноті жінок Черкащини, Черкаській обласній організації ветеранів **та іншим особам** їх проведення з 06.02.2014 по 28.02.2014 за адресою: м. Черкаси, площа «Соборна», а також на прилеглий до даної адреси території. [Постановою](#) Київського апеляційного адміністративного суду від 13.03.2014 це рішення було повністю скасоване.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя [констатувала](#), що це судове рішення

містить заборону загального характеру, що поширюється на невизначене коло осіб, значну територію міста Черкаси та на значний час, тобто суддя Трофімова при винесенні даного рішення вийшла за межі повноважень суду, визначених Конституцією і законами України. Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя було [встановлено](#), що суддею Трофімовою при розгляді цієї справи були допущені порушення норм процесуального законодавства, що містять ознаки дисциплінарного проступку. Однак у відкритті дисциплінарної справи щодо судді було [відмовлено](#) у зв'язку із закінченням строку для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6).

Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

## **2. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларувала своєчасно майно члена сім'ї, що є ліквідним активом.**

*(підпункт 4.6 п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Згідно з даними реєстру речових прав на нерухоме майно, чоловіку Кандидата на праві власності з 03.07.2002 (дата прийняття рішення про державну реєстрацію 31.10.2006) належить дачний будинок, загальною площею 61 кв.м у смт. Кіровське Дніпропетровської області, проте у деклараціях Кандидата за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки дане нерухоме майно відсутнє. Інформації про втрату чоловіком права власності на зазначений дачний будинок у досьє немає. Суб'єкт декларування повинен задекларувати всі об'єкти нерухомості, що належать йому або членам його сім'ї на праві власності, знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Це включає такі об'єкти нерухомості: земельна ділянка, житловий будинок, квартира, офіс, **садовий (дачний) будинок**, гараж, інше.

**Додатково** надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Відповідно до анкети кандидата на посаду судді, яка міститься в досьє, мати Кандидата є пенсіонером (продавець універмагу), не працює. Водночас, згідно щорічних декларацій Кандидата за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки, матері Кандидата з 13.03.2007 на праві власності належить квартира, загальною площею 156,30 кв.м у м.Києві. У графі “вартість на дату набуття” зазначена сума - 28 грн. Підстава набуття у власність вказаної квартири потребує пояснень від Кандидата.
2. З 08.07.2011 донькам Кандидата на праві спільної власності належить квартира у м.Дніпро, загальною площею 67,50 кв.м. Підстави набуття та джерела походження коштів на придбання квартири потребують пояснень від Кандидата.
3. Відповідно до декларацій Кандидата за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки, 12.08.2015 доньки Кандидата придбали у власність дві квартири у м.Ірпінь, вартістю 144 670 грн. (еквівалент вартості по курсу НБУ на 12.08.2015 складає 6 670.00 дол США) та загальною площею 39.10 кв.м кожна. Зазначення саме такої вартості квартир потребують пояснень від Кандидата.

Громадська рада доброчесності звернеться до Кандидата з метою забезпечення права на відповідь. Пояснення Кандидата, після їх аналізу та оцінки, можуть бути підставою для скасування Висновку та виключення додаткової інформації в цілому або в окремій частині.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

05.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради. Роман Куйбіда та Максим Серeda заявили самовідвід.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Савчук Андрій
- 9) Смалюк Роман
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Сухоставець Роман
- 12) Шепель Тарас

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)