

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
04.02.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Яровенко Наталія Олегівна
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Дніпровського районного суду м.Києва **Яровенко Наталію Олегівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності, наприклад, приховав відомості про правопорушення, прояв недоброчесної поведінки, втручання в діяльність судді тощо.

(підпункт 3.1 п. 3 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У [Декларації доброчесності](#) за 2016 рік Кандидат підтвердила, що нею не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення передбачені статтею 3 ЗУ «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (п.17), а також, що до неї не застосовуються заборони, передбачені Законом “про очищення влади” (п.19).

Однак це не відповідає дійсності. У період Революції Гідності Кандидат розглядала справу № 755/349/14-п щодо учасника поїздки до Межигір'я Віктора Януковича 29.12.2013 і винесла [Постанову від 17.01.2014](#) про позбавлення його права керування транспортним засобом на 4 місяці. Надалі Кандидат своєю [Постановою від 04.03.2014](#) звільнила цю особу від відповідальності саме як учасника Майдану.

У зв'язку з цим очевидно, що Кандидат ідентифікувала його як учасника акцій протестів, а тому під час заповнення Декларації доброчесності знала, що виносила рішення, які підпадають під ст. 3 Закону «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Відповідно до п.13. ч.2 ст. 3 Закону «Про очищення влади» заборона, передбачена частиною третьою статті 1 цього Закону, застосовується до судді, який ухвалив рішення про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, звільнених від адміністративної відповідальності відповідно до Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21 лютого 2014 року № 743-VII.

Оскільки Кандидат ухвалювала рішення, яким особу було притягнуто до адміністративної відповідальності, яку в подальшому було звільнено від відповідальності на підставі Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21 лютого 2014 року № 743-VII, то суддя підпадає під дію закону «Про очищення влади».

Таким чином, твердження у п.19 Декларації доброчесності Кандидата про те, що на неї не поширюються заборони, передбачені Законом “Про очищення влади” також не відповідає дійсності.

2. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.

(підпункт 4.6 п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до Декларації за [2016](#) та [2017](#) роки 22.09.2016 Кандидат придбала автомобіль Skoda Superb 2012 р.в. за 10 000 грн. Така ціна очевидно не відповідає дійсності, оскільки ринкові ціни на такі автомобілі починаються від [300 000 грн.](#) 13.05.2018 Кандидат відчужила цей автомобіль. Відповідно до [повідомлення](#) про суттєві зміни в майновому стані, поданому 17.05.2018, дохід від відчуження зазначеного автомобіля склав 490 000 грн.

Відповідно до декларацій за [2015](#), [2016](#), [2017](#) роки та за [2017](#) рік кандидата на посаду (дата подання - 27.11.2018) чоловік Кандидата – Яровенко Володимир Леонідович: - 13.02.2013 набув у власність легковий автомобіль Jaguar XF 1999, рік випуску: 2013.

- 27.05.2016 набув у власність легковий автомобіль Mercedes Benz S 550, рік випуску: 2008.
- 08.11.2017 набув у власність легковий автомобіль CHRYSLER 300C, рік випуску: 2004.

Проте, в зазначених деклараціях не вказано вартість на дату набуття у власність усіх цих автомобілів.

З 2012 року Кандидат не декларує будь-яких доходів свого чоловіка, окрім доходу від продажу майна. До 2015 року цей дохід становив 2 456 166 грн. З 2015 року у деклараціях вказується, що дохід від продажу майна є, але член сім'ї не надав відповідної інформації. При цьому відповідно до Досьє Кандидата, у яких наявні дані податкової інспекції щодо оподатковуваних доходів, чоловік Кандидата за період з 2013 по 2018 рік отримав лише 15 000 грн. Це ставить під сумнів дані Декларацій Кандидата щодо доходів її чоловіка.

Чоловік Кандидата з 2001 року є засновником юридичної особи ПП "Полібуд". Однак до 2015 року Кандидат не декларувала його корпоративні права. А з 2015 року ці права декларуються, але чоловік відмовився надати інформацію щодо вартості у грошовому вираженні його корпоративних прав та процент від загального капіталу у юридичній особі.

3. Кандидат на посаду судді не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до декларацій за [2015](#), [2016](#), [2017](#) роки та за [2017](#) рік кандидата на посаду :

З 2015 року Кандидатка декларує незавершене будівництво житловий будинок загальною площею 355,28 кв.м. Вартість будинку не вказано, але зовнішній вигляд будинку та прибудинкової території вказує, що це майно є коштовним.

05.09.2017 син Кандидатки, який є студентом та не має самостійних доходів на підставі договору купівлі-продажу, квартири, серія та номер: 1477 придбав у власність квартиру площею 109,4 кв.м. у м.Києві на вул. Анрі Барбюса за 1 984 418 грн.

При цьому Кандидат задекларувала готівкові кошти - 77 000 дол. США у 2017, 82 000 дол. США у 2016 і у 2015 роках. Готівкові збереження чоловіка склали 100 000 дол. США у 2017, 2016 та 2015 роках.

У 2017 році готівкові кошти Кандидатки зменшились на 5 000 дол.США. За рік її доходи склали 256 178 грн.. Також відомо, що її чоловік продав легковий автомобіль Mercedes Benz S 550, рік випуску: 2008. Ринкова вартість такого авто коливається в межах [500 000 грн.](#) Але того ж 08.11.2017 чоловік Кандидатки придбав легковий автомобіль CHRYSLER 300 C, рік випуску: 2004 ринкова вартість якого коливається в межах [320 000 грн.](#)

У зв'язку з цим Кандидатка та її родина станом на вересень 2017 року могла акумулювати лише 574 633 грн. (5000 дол. США за середнім курсом 25,7 = 128 500 грн. + 180 000 грн. (різниця між вартістю проданого і купленого автомобіля) + 192 133 грн. (зарплата Кандидатки за 9 місяців 2017 рік) + 74 000 грн. кредит). Цих коштів не достатньо для оплати і половини вартості квартири, яка придбана сином у вересні 2017 року.

Тобто члени сім'ї Кандидата набули майно, вартість якого явно перевищує задекларовані доходи Кандидата та членів її сім'ї.

4. Кандидат на посаду судді допускав вочевидь недбале оформлення документів поданих на участь в конкурсі/для проходження оцінювання тощо.

(підпункт 6.1 п. 6 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

З Досьє Кандидата випливає, що вона несвоєчасно подала Декларацію Кандидата на посаду судді Верховного Суду у зв'язку з чим НАЗК листом від 01.11.18 № 43-01/50717/18 відмовилась проводити спеціальну перевірку її декларацій. У нас відсутня інформація чи пройшла Кандидат цю перевірку.

Громадська рада доброчесності не зверталась до Кандидата за поясненнями оскільки від Кандидата не надійшло контактів для комунікації.

Додатки:

1. Світлини будинку Кандидатки.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

04.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради. Маселко Роман заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Савчук Андрій
- 8) Середа Максим
- 9) Смалюк Роман
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Чижик Галина
- 12) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)