

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
21.04.2019

ВИСНОВОК

**про невідповідність судді Солом'янського районного суду міста Києва
Зелінської Марії Борисівни
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Солом'янського районного суду міста Києва Зелінську Марію Борисівну (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.

(підпункти 3.1 пункту 3 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

1. У декларації доброчесності за 2016 рік суддя у п. 19 вказала, що на неї не застосовуються заборони, передбачені законом "Про очищення влади". Однак це не відповідає дійсності. Відповідно до п.13. ч.2 ст. 3 Закону «Про очищення влади» заборона, передбачена частиною третьою статті 1 цього Закону, застосовується до судді, який ухвалив рішення про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, звільнених від адміністративної відповідальності відповідно до Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21 лютого 2014 року № 743-VII.

Суддя протягом січня-лютого 2014 року ухвалювала постанови у справах №[760/1524/14-п](#), №[760/2024/14-п](#), №[760/952/14-п](#), якими притягала учасників мирних зібрань до адміністративної відповідальності. Пізніше, постановами суду від 14.03.2014 у справі № [760/1524/14-п](#), № [760/952/14-п](#) та № [760/2024/14-п](#) цих осіб

суддя звільнила від адміністративної відповідальності на підставі Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014. Отже, суддя підпадає під дію закону «Про очищення влади».

Звертаємо увагу, що питання про правила заповнення п.19 декларації доброчесності були предметом розгляду Вищої ради правосуддя та Касаційного адміністративного суду. Так, [Рішенням](#) Вищої ради правосуддя від 05.09.2017 № 2620/0/15-17 відмовлено у внесенні подання Президентові України про призначення Білика О.В. на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва. Однією з причин такого рішення було саме те, що суддя вказав недостовірну інформацію у п. 19 декларації доброчесності. При цьому Вища рада правосуддя відкинула аргумент судді про те, що він керувався відповідною довідкою про результати перевірки на підставі Закону «Про очищення влади», підписаною головою суду, де вказано, що обмеження, що передбачені цим законом не поширюються на нього. Вища рада правосуддя врахувала, що ця довідка не відповідає фактичним обставинам та була видана з порушенням порядку.

Це рішення було оскаржено до Верховного Суду. Рішенням Касаційного адміністративного суду від 01.02.2018 року у справі № [800/402/17](#) відмовлено у задоволенні позову судді та повністю залишено у силі рішення Вищої ради правосуддя.. У рішенні суду зокрема вказано:

«101.Суд відхиляє покликання позивача на Довідку за результатами перевірки в порядку ст. 4 Закону України «Про очищення влади» (а.с.57), за якою встановлено, що "до ОСОБА_2 не застосовуються заборони, передбачені частинами третьою або четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади», з урахуванням рішення Ради суддів України № 23 від 03.03.2016 р.", оскільки зазначена Довідка не є підставою для заповнення декларації доброчесності судді.

102. Як зазначено у ст. 62 Закону «Про судоустрій та статус суддів» декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

103. Таким чином, виявлення у декларації доброчесності неправдивих тверджень, навіть якщо вони підтверджені довідкою за результатами перевірки в порядку ст. 4 Закону України «Про очищення влади», свідчить про порушення вимог щодо заповнення декларації.

104. Заповнюючи декларацію доброчесності, суддя ОСОБА_2, який приймав рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122-2 КУпАП, усвідомлював, що ці рішення передбачені ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» і про їх ухвалення необхідно зазначити у декларації. Проте не зробив цього».

2. У декларації доброчесності за 2016 рік суддя у п.2 вказала, що нею здійснювалися витрати що перевищують її доходи, що не відповідає дійсності.

Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) рік суддя задекларувала станом на 31.12.2016 свій сукупний дохід в розмірі 1 258 375 грн. Водночас за цей звітний період 24.03.2016 придбала легковий автомобіль BMW X4 2016 року випуску за 1 318 511 грн, що перевищує сукупний дохід судді на 60 136 грн.

Відповідно до ч.2 п. 5 [Правил](#) заповнення та подання форми декларації доброчесності судді у разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

2. Суддя значно завищила вартість ліквідного майна та безпідставно не вказала інформацію щодо його вартості.

(підпункти 4.6 пункту 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) рік суддя задекларувала кошти від реалізації рухомого майна, а саме легкового автомобіля Toyota Prado 2011 року випуску 1 076 000 грн. Проте середня ринкова вартість Toyota Prado 2011 року випуску протягом 2016-2017 років склала близько [754 000](#) грн. Виявлений факт може свідчити про навмисне завищення вартості майна.

У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік суддя вказала легковий автомобіль Toyota Prado 2011 року випуску. Проте не зазначила вартість на дату набуття (27.07.2011), очевидно, що автомобіль був придбаний у автомобільному салоні. Також не задекларувала інформацію щодо прав на нього. Цей факт потребує пояснення судді щодо дати виникнення права власності та походження коштів на придбання в 2011 році автомобіля Toyota Prado 2011 року випуску.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку її співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки Комісія призначила її у строк, що унеможливив таку комунікацію. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)**

21.04.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення про надання інформації 13-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Мелких Едуард
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Сухоставець Роман
- 12) Чижик Галина
- 13) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)