

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
17 липня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді
Деснянського районного суду м. Києва
Журавської Олени Василівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Незалежність”.

1. Суддя причетна до винесення свавільних рішень щодо учасників акцій протестів у часи Революції Гідності.

1.1. 24.01.2014 слідчий суддя Деснянського районного суду м. Київ Журавська О.В. постановила ухвалу, якою задовольнила клопотання заступника начальника СВ ТВМ-1 Деснянського РУ ГУМВС України в місті Києві Пінчука О.В. про застосування до підозрюваного Мартинюка С.І. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою в рамках кримінального провадження №12014100000000268, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 24.01.2014 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 294 Кримінального кодексу України, та застосувала запобіжний захід у вигляді тримання під вартою до 21.02.2014 (матеріали №754/1228/14-к).

За винесення цього рішення до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (ТСК) була подана скарга на підставі Закону України “Про відновлення довіри до судової влади”. ТСК своїм [рішенням від 09.06.2015 №51/02-15](#) визнала наявність підстав для притягнення судді Деснянського районного суду міста

Кієва Журавської Олени Василівни до дисциплінарної відповідальності та направила висновок з матеріалами перевірки до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

1.2. Постановою від 05.02.2014 у справі №754/1097/14-п суддя Журавська притягнула до відповідальності у виді позбавлення прав керування транспортним засобом строком на 3 місяці Семак Олену Анатоліївну (додаток 2). Відповідно до постанови, водій начебто о 13 год. 26 хв. 29.12.2013 не зупинилась на вимогу інспектора ДАІ на вул. Богатирській, 32. Загальновідомо, що у цей день та час у вулицю Богатирською рухалась колона Автомайдану до замиської резиденції Віктора Януковича “Межигір’я”. Після цієї акції на учасників протесту було сфальшовано сотні рапортів, які передані до судів. Також відомо, що на суддів чинився вплив з Адміністрації Президента з метою примусити суддів ухвалювати рішення про засудження невинних учасників протесту.

Звертаємо увагу, що вказана постанова є зовсім невмотивованою. У ній відсутній навіть опис базових фактів, зокрема немає даних працівника ДАІ, який склав рапорт, реквізитів протоколу та працівника, який його склав. Розгляд справи відбувався без участі водія.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6).

Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порухення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

Викладене підтверджує, що суддя Журавська О.В. порушила принцип незалежності судді.

2. Подаючи [декларацію добросовісності](#) за 2016 рік суддя зазначила, що не ухвалювала рішень, передбачених ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади”. Однак таке твердження судді не відповідає дійсності, що підтверджується наведеними вище фактами.

3. Усі вказані вище рішення судді О.Журавської відсутні у Єдиному державному реєстрі судових рішень (Реєстр).

Відповідно до ч.3 ст.3 Закону України “Про доступ до судових рішень” суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені

у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до п.14 Перехідних положень Закону “Про забезпечення права на справедливий суд” Державна судова адміністрація у шестимісячний строк з дня набрання чинності цим Законом забезпечити внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень тих судових рішень, які не були внесені до Єдиного державного реєстру судових рішень, починаючи з 1 січня 2010 року.

Державна судова адміністрація надіслала на адреси апеляційних та місцевих судів листи від 25.05.15 № 15-9839/15, від 16.06.15 № 15-11277/15, від 10.11.15 № 17704/15, від 16.09.16 № 15-6668/16 з роз'ясненнями щодо обов'язкового надсилання електронних копій судових рішень до реєстру на виконання Перехідних положень.

Однак суддя знехтувала своїм обов'язком. Більше того, у відповідь на запит про причини відсутності рішень у Реєстрі суддя надала недостовірну інформацію, що такі рішення не підлягають розміщенню у Реєстрі (додаток 2). Натомість Державна судова адміністрація підтверджує необхідність виконувати вимогу закону (додаток 3).

Відсутність цих рішень у реєстрі судових рішень також створює перешкоди для перевірки наявності заборон, які передбачені Законом “Про очищення влади”.

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

1. Відповідно до Інформації Державного земельного кадастру про право власності та речові права на земельну ділянку чоловік судді має на праві власності земельну ділянку площею 0.1225 га за адресою: Київська обл., Васильківський р., смт Калинівка, вул. Сунична. Однак у жодній з декларацій судді ця ділянка не відображена.

2. У 2015 році чоловік судді став власником квартири у Києві площею 95,7 кв.м за адресою: Київська обл., Києво-Святошинський р., с. Петропавлівська Борщагівка, вулиця Львівська. Враховуючи, що набуття у власність відбулось нещодавно, то суддя мала би знати вартість цієї нерухомості. Однак у всіх трьох деклараціях (за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки) суддя не вказує вартості, що може свідчити про бажання судді приховати власний стиль життя.

3. За даними досьє судді її матір у 2014-2017 роках при відсутності доходів набула таке майно:

- житловий будинок, площею 122 кв. м., розташований за адресою: Київська обл., Броварський р., смт. Велика Димерка;
- земельну ділянку під цим будинком;
- земельну ділянку за адресою: Хмельницька обл., Славутський р., с. Старий Кривин;
- земельну ділянку за адресою: Хмельницька обл., м. Нетішин;

- квартиру, площею 155 кв. м, за адресою: Хмельницька обл., м. Нетішин, вул. Старонетішинська;
- нежитлове приміщення площею 44,8 кв. м за адресою: Хмельницька обл., м. Нетішин.

За відсутності у матері судді достатніх доходів можливість набуття нею такого майна викликає сумнів.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7). Перебуваючи під постійною прискіпливою увагою громадськості, суддя повинен добровільно й охоче погоджуватися з обмеженнями щодо своєї поведінки, які пересічному громадянину можуть видатись обтяжливими. Зокрема, поведінка судді повинна узгоджуватися з високим статусом його посади (п. 4.2). Вкладене підтверджує, що суддя не дотримується цих принципів.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

17 липня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок голосами 10-ма з 15 голосів членів Ради.

Самовідвід заявили М. Соловйова та К. Смирнова.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)