

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
17.03.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Подільського районного суду м. Києва
Зубця Юрія Григоровича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Подільського районного суду м. Києва **Зубця Юрія Григоровича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускав дії (бездіяльність) або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

(підпункт 1.8. п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя ухвалив незаконне рішення про покарання невинного власника автомобіля на підставі сфальшованих документів у зв'язку із поїздкою до Межигір'я Віктора Януковича 29.12.2013.

Суддя виніс Постанову від 14.02.2014 у справі № [758/651/14-п](#) про накладення штрафу на Момота А.І. Водій вину не визнав та пояснив, що 29.12.2013 о 13 год 25 хв він не перебував там, де його ніби зупиняли, а був дома. Однак попри відсутність будь-яких доказів вини водія суддя визнав його винним. [Постановою](#) від 28.02.2014 суддя звільнив Момота А.І. від відповідальності на підставі Закону «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.

(підпункт 3.1. п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У декларації доброчесності за [2016](#) рік суддя у п.19 вказав, що на нього не застосовуються заборони, передбачені законом "Про очищення влади". Однак це не відповідає дійсності.

Відповідно до п.13. ч.2 ст. 3 Закону «Про очищення влади» заборона, передбачена частиною третьою статті 1 цього Закону, застосовується до судді, який ухвалив рішення про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, звільнених від адміністративної відповідальності відповідно до Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21 лютого 2014 року [№ 743-VII](#).

Суддя виніс Постанову від 14.02.2014 у справі [№ 758/651/14-п](#), якою особою було притягнув до адміністративної відповідальності, а потім [Постановою](#) від 28.02.2014 звільнив від відповідальності на підставі Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014, а отже, суддя підпадає під дію закону «Про очищення влади».

Звертаємо увагу, що питання про правила заповнення п.19 декларації доброчесності були предметом розгляду Вищої ради правосуддя та Касаційного адміністративного суду. Так, [Рішенням](#) Вищої ради правосуддя від 05.09.2017 № 2620/0/15-17 відмовлено у внесенні подання Президентіві України про призначення Білика О.В. на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва. Однією з причин такого рішення було саме те, що суддя вказав недостовірну інформацію у п. 19 декларації доброчесності. При цьому Втща рада правосуддя відкинула аргумент судді про те, що він керувався відповідною довідкою про результати перевірки на підставі Закону «Про очищення влади», підписаною головою суду, де вказано, що обмеження, що передбачені цим законом не поширюються на нього. Вища рада правосуддя врахувала, що ця довідка не відповідає фактичним обставинам та була проведена з порушенням порядку.

Це рішення було оскаржено до Верховного Суду. Рішенням Касаційного адміністративного суду від 01.02.2018 року у справі [№ 800/402/17](#) відмовлено у

задоволенні позову судді та повністю залишено у силі рішення Вищої ради правосуддя.. У рішенні суду зокрема вказано:

«101.Суд відхиляє покликання позивача на Довідку за результатами перевірки в порядку ст. 4 Закону України «Про очищення влади» (а.с.57), за якою встановлено, що "до ОСОБА_2 не застосовуються заборони, передбачені частинами третьою або четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади», з урахуванням рішення Ради суддів України № 23 від 03.03.2016 р.", оскільки зазначена Довідка не є підставою для заповнення декларації доброчесності судді.

102. Як зазначено у ст. 62 Закону «Про судоустрій та статус суддів» декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

103. Таким чином, виявлення у декларації доброчесності неправдивих тверджень, навіть якщо вони підтверджені довідкою за результатами перевірки в порядку ст. 4 Закону України «Про очищення влади», свідчить про порушення вимог щодо заповнення декларації.

104. Заповнюючи декларацію доброчесності, суддя ОСОБА_2, який приймав рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122-2 КУпАП, усвідомлював, що ці рішення передбачені ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» і про їх ухвалення необхідно зазначити у декларації. Проте не зробив цього».

3. Суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з Реєстром прав власності на нерухоме майно, тесть судді Попов Анатолій Васильович 12.07.2017 придбав у власність на підставі договору купівлі-продажу квартиру площею 56,6 кв.м у м. Києві по вул. Саксаганського, 125. Відповідно до даних суддівського досьє, дохід тестя за останні 5 років склав 8 049 грн., а дохід тещі (Попова Надія Василівна) - 1 248 грн. Відповідно до оголошення про продаж цієї квартири вона продавалась під офіс за 100 000 USD (2 678 000 грн.).

У Ради виникають обґрунтовані сумніви щодо фінансової спроможності батьків дружини здійснювати такі видатки.

4. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.

(підпункт 4.6. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з електронною декларацією за [2017](#), дружина судді з 28.08.2007 є власницею квартири 34,1 кв. м, та з 27.03.2006 - нежилого приміщення 31,4 кв.м. Проте в паперових деклараціях за 2012-2015 роки ці об'єкти не вказано.

Згідно з електронною декларацією за [2017](#), суддя має на праві користування квартиру 30,7 кв. м (з 05.06.2014). Проте в паперових деклараціях за [2014](#)-2015 роки ця квартира не вказана.

Згідно з електронною декларацією за [2017](#), суддя має на праві користування легковий автомобіль Mercedes-Benz ML350 2008 р.в. (з 11.10.2011). Проте в паперових деклараціях за 2012-2015 роки право користування цим автомобілем не вказано.

У електронних деклараціях за [2015](#), [2017](#) роки не задекларував жодних доходів дружини. Однак згідно з Суддівським дос'є в 2015 та 2017 дружина мала доходи.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

16.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 18-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 18 членів Громадської ради доброчесності:

- 1) Багрій Ігор
- 2) Валько Вадим
- 3) Воробйов Євген
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Мелких Єдуард
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Савчук Андрій
- 12) Середа Максим
- 13) Стригун Дмитро
- 14) Смалюк Роман
- 15) Соколенко Наталія
- 16) Шепель Тарас
- 17) Чижик Галина
- 18) Яким'як Олег

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)