

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**02.08.2019**

## ВИСНОВОК

**про невідповідність судді Енергодарського міського суду Запорізької області**  
**Бізяєвої Надії Олегівни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Енергодарського міського суду Запорізької області Бізяєву Надію Олегівну (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занизила його обсяг і (або) вартість.**

**Суддя безпідставно допустила значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди.**

*(підпункти 4.6 та 4.7 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1. Відповідно до щорічних паперових декларацій за 2014 та 2015 роки (арк.165-182 [досьє](#)), а також щорічних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015-2018](#) роки, суддя з 16.12.1993 набула право на 1/4 квартири у м.Енергодар, загальною площею 61,9 кв.м. Водночас, у щорічних деклараціях за 2012 і 2013 роки (арк.146-164 [досьє](#)) право власності на вказану частку у об'єкті нерухомості суддею не задекларовано.

Крім того, відповідно до щорічної декларації за [2012](#) рік, суддя займала посаду помічника судді апеляційного суду Запорізької області. При цьому, єдиним нерухомим майном, яке вказане у розділі 3 декларації (“Відомості про нерухоме майно”), є офіс у м.Євпаторія, загальною площею 14,6 кв.м. Відсутність у декларації інших об'єктів нерухомого майна, у яких могла б проживати суддя та члени її сім'ї у звітному році, дає обґрунтовані підстави сторонньому спостерігачу вважати, що суддею не задекларовано майно, в якому вона фактично проживала.

1.2. Відповідно до щорічної декларації судді як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік, у власності її

чоловіка(перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017) з 01.07.2008 був автомобіль DAEWOO Lanos 2005 р.в. У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) рік, даний автомобіль уже відсутній, проте суддею не задекларовано жодних доходів чоловіка, в тому числі від ймовірного продажу автомобіля у звітному році.

1.3. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік, чоловік судді(перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017) 23.04.2015 набув право власності на мотоцикл(мопед) PIAGGIO NRG 50 2008 р.в. Однак у щорічній паперовій декларації за [2015](#) рік право власності чоловіка на вказаний транспортний засіб не задекларовано. Крім того, у щорічній електронній декларації за [2015](#) рік суддя також не вказала (позначка - “не відомо”) вартість на дату набуття у власність як цього, так і всіх інших задекларованих транспортних засобів. Не вказувала вона ці відомості і у щорічних електронних деклараціях за інші періоди.

1.4. Згідно з даними [досьє](#), мати судді 25.06.2009 року придбала автомобіль AUDI A4 1.8, 2008 р.в. Довіреною особою щодо даної автівки вказана суддя. Крім того, мати судді видавала довіреність на даний транспортний засіб чоловіку судді(перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017) на період з 04.06.2011 до 04.06.2016. При цьому в жодній з щорічних паперових декларацій за 2012-2015 роки (арк.146-182 [досьє](#)) право користування цим автомобілем суддею не вказувалося, хоча згідно даних із [досьє](#), суддя користувалася автомобілем, як мінімум у 2015 році (з 20.05.2015 по 27.05.2015 суддя, разом із дочкою та чоловіком, виїжджали на ньому до тимчасово окупованої АР Крим). Автомобіль з'являється лише у щорічній декларації судді як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік (право керування по технічному паспорту з 25.06.2009, при цьому право користування чоловіка за довіреністю все ще не задекларовано).

1.5. Згідно з даними [досьє](#) та інформації з Державного земельного кадастру, 15.12.2015 чоловік судді(перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017) набув права власності на земельну ділянку 1000 кв.м. у м. Запоріжжя. Суддя вказала це у щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік. Однак у паперовій майновій декларації за той же 2015 рік дана інформація відсутня.

Крім того, заповнюючи щорічну електронну декларацію за [2015](#) рік, у графі щодо дати набуття права власності чоловіком на земельну ділянку вказано - “Член сім'ї не надав інформацію”, хоча відомості із Державного земельного кадастру та Єдиного державного реєстру речових прав на нерухоме майно, в тому числі щодо дати набуття права власності на об'єкт нерухомості, є відкритими. Додатково варто вказати, що у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) рік, власником цієї ділянки вже вказана суддя, а не її чоловік.

1.6. Відповідно до інформації з реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, особа з таким же ПІБ як у колишнього чоловіка судді(перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017) Вільямовський Дмитро Вікторович є фізичною особою - підприємцем із місцем реєстрації у м.Запоріжжя. Згідно ухвали Запорізького окружного адміністративного суду у справі [№ 0870/10683/12](#) ФОП Вільямовський Д.В, не подавав податкову звітність до органів ДПІ, що є порушенням вимог податкового законодавства та

за ним рахувалася податкова заборгованість(станом на 28.11.2012). Крім того, відповідно до [відомостей](#) із реєстру адвокатів України та декларації родинних зв'язків судді за [2011-2016 роки](#), з 2011 року він є діючим адвокатом. Згідно з даними [досьє](#), протягом 2011-2014 року щонайменше 4 осіб (гр. Маркова Н.І., Патрекей В.М., Гончаренко В.О., Радзівіло О.О.) видавали на його ім'я довіреності на представлення їхніх інтересів в суді та інших інстанціях. Однак відповідно до щорічних майнових декларацій судді весь дохід її колишнього чоловіка протягом 2013-2016 роках становив всього 5 337 грн у 2014 році. Інших доходів, ані у вигляді заробітної плати, ані доходів як самозайнятої особи чи доходів від здійснення підприємницької діяльності, суддею не задекларовано. У зв'язку із цим у стороннього спостерігача виникають обґрунтовані сумніви у тому, що суддею задекларовано всі доходи чоловіка, які він отримав у 2013-2016 роках.

**2. Суддя не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (її, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.**

*(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

2.1. Відповідно до щорічної декларації за [2012](#) рік, сукупний дохід судді та членів її сім'ї (чоловік та донька) становив 50 483 грн (із них на утримання майна було витрачено 11 350 грн). У [2013](#) році сукупний дохід судді та членів її сім'ї становив всього 7 272 грн, при цьому жодних отриманих кредитів, подарунків, вигащів чи доходів від відчуження майна суддя не декларувала. Таким чином, загальний задекларований дохід судді та членів її сім'ї протягом 2012-2013 років, з урахуванням витрат на утримання майна у 2012 році, становив всього 46 395 грн, тобто 1 933 грн на місяць. За ці кошти сім'я судді повинна була сплатити податки, здійснити витрати на звичайні побутові потреби, відпочинок, харчування, одяг та транспорт. У зв'язку із цим у стороннього спостерігача виникають обґрунтовані сумніви у тому, що задекларовані у щорічних майнових деклараціях судді за 2012 та 2013 роки доходи відповідають витратам та способу життя судді та її сім'ї.

2.2. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) рік, станом на 31.12.2016 суддя володіла заощадженнями у вигляді готівки у розмірі 71 000 грн. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2017](#) рік, весь її дохід складався із заробітної плати у розмірі 255 000 грн, після виплати якої на 31.12.2017 вона задекларувала заощадженнями у вигляді готівки у розмірі у розмірі 135 000 грн та 4 000 доларів США (що еквівалентно 112 000 грн за офіційним [курсом](#) НБУ на кінець звітного періоду).

Таким чином, витрати сім'ї судді із двох осіб (суддя та її донька) у 2017 році становили всього 79 000 грн ((71 000 грн + 255 000 грн) - 247 000 грн), тобто 5 916 грн на місяць. За ці кошти сім'я судді повинна була сплатити податки, здійснити витрати на звичайні побутові потреби, відпочинок, харчування, одяг та транспорт. У зв'язку із цим у стороннього спостерігача виникають обґрунтовані сумніви у тому, що задекларовані у щорічних

майнових деклараціях судді за 2016 та 2017 роки доходи відповідають витратам та способу життя судді та її сім'ї.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснення судді.**

1. Згідно з даними [досьє](#), суддя та члени її сім'ї у 2015 та 2017 роках відвідували територію тимчасово окупованої АР Крим:
  - з 20.05.2015 по 27.05.2015 - суддя, разом із дочкою та чоловіком(перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017), виїжджали до тимчасово окупованої АР Крим на автомобілі AUDI A4;
  - з 01.07.2017 по 06.07.2017 - чоловік судді(перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017) виїжджав до тимчасово окупованої АР Крим на автомобілі.

Потрібно з'ясувати нагальність мети візитів судді та її родичів на тимчасово окуповану територію України з огляду на ризики таких поїздок для незалежності судді.

2. Згідно з даними [досьє](#), мати судді 25.06.2009 року придбала автомобіль AUDI A4 1.8, 2008 р.в. Довіреною особою з правом керування у технічному паспорті щодо даної автівки вказана суддя. Крім того, мати судді видавала довіреність на даний транспортний засіб чоловіку судді(перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017) на період з 04.06.2011 до 04.06.2016. Дохід матері судді протягом 2014-2018 років склав 372 146 грн. Водночас, відповідно до [оголошень](#) на спеціалізованих сайтах із продажу транспортних засобів, вартість вживаного AUDI A4 такого ж року випуску на сьогодні становить близько 10 тис доларів США. Громадська рада доброчесності не володіє даними щодо доходів матері судді до 2014 року, але враховуючи зазначені вище обставини, джерела походження коштів у матері на купівлю 25.06.2009 майже нового автомобіля AUDI A4 1.8, 2008 р.в. потребують пояснень від судді.
3. Відповідно до щорічних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) та [2017](#) роки, мати судді на праві приватної власності володіє об'єктом нерухомості, що не прийнятий в експлуатацію - житловим будинком у м.Енергодар, загальною площею 256 кв.м., яким користується суддя та її донька. Водночас, у щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2018](#) рік, суддя вказує власником цього об'єкту нерухомості Енергодарську міську раду.

Крім того, дохід матері судді протягом 2014-2018 років склав 372 146 грн. Водночас, відповідно до [оголошень](#) на спеціалізованих сайтах із продажу нерухомості, вартість будинку аналогічної площі без внутрішніх ремонтних робіт у с. Примірне, Кам'янсько-Дніпровського району, Запорізької області, в 10 хвилих їзди до м Енергодар, становить 785 000 грн.

Враховуючи зазначене вище, розбіжності між деклараціями стосовно інформації про власника об'єкту нерухомості, дата початку будівництва, його стан, вартість та джерела походження коштів на будівництво потребують пояснень судді.

4. 30.06.2017 суддя Енергодарського міського суду Запорізької області Капустинський М.В. [відмовив](#) судді Вільямовській Н.О. у задоволенні заяви про самовідвід по кримінальному провадженню №1-кп/316/77/17, справа № 316/599/17. Суддя Вільямовська Н.О., як на підставу для самовідводу, посилалася на участь у досудовому розслідуванні кримінального провадження у якості слідчого судді. Водночас у судовому засіданні прокурор зазначила, що на досудовому слідстві в рамках кримінального провадження слідчим суддею Вільямовською Н.О. ніяких рішень не ухвалювалося. Дослідивши матеріали кримінального провадження суд також дійшов висновку, що зазначена підстава самовідводу не знайшла свого підтвердження. Мотиви заявлення самовідводу суддею у вказаній справі потребують пояснення.
5. Місцевий інформаційний портал м.Енергодар у своїй [статті](#) стверджує, що суддя постановила ухвалу про відмову у відстороненні від посади та взятті під варту мера міста Павла Музики у справі по його обвинуваченню за перевищення службових повноважень та незаконне звільнення колишнього директора КП «Ритуал», яке, за версією сторони обвинувачення, призвело до нанесення збитків бюджету міста в розмірі понад 100 тисяч гривень. Як зазначають журналісти, справа розглядалася в закритому режимі. Після винесення ухвали, суддя також [закрила доступ](#) до [неї](#) відповідно до Закону України “Про доступ до судових рішень” (на підставі п. 4 ст. 7). [Рішенням](#) апеляційного суду Запорізької області ухвала була залишена без змін. Водночас, підстави проведення в закритому режимі судового засідання та закриття доступу до ухвали у справі, що має значний суспільний інтерес та стосується особи, яка займає публічну посаду, потребує пояснень від судді.
6. [За скаргою](#) уповноваженого Верховної Ради України з прав людини з прав людини Лутковської В.В. Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя щодо судді було відкрито дисциплінарне провадження. Суть скарги зводилася до того, що суддя Вільямовська Н.О. як голова суду не забезпечила доступу регіональному координатору Уповноваженої до матеріалів кримінальної справи, розгляд якої здійснювався суддею Капустинським М.В. Замість надання запитуваних матеріалів помічником судді Купустинського М.В. було викликано поліцію до суду і запрошено регіонального координатора для надання пояснень до Енергодарського відділення поліції. У зв'язку з недопуском регіонального координатора до матеріалів справи Уповноваженим ВРУ з прав людини Лутковською В.В. направлено повторні запити до Енергодарського міського суду Запорізької області на ім'я судді Капустинського М.В. та голови суду Вільямовської Н.О. Зазначені у запиті питання стосувались дотримання конституційних прав Особа\_1 під час прийняття ним процесуальних рішень у кримінальному провадженні, а також врахування обставин, передбачених статтею 178 КПК України при застосуванні запобіжного заходу. Крім цього, голові Енергодарського міського суду Запорізької області Вільямовській Н.О. було направлено лист щодо забезпечення доступу працівникам секретаріату Уповноваженого до матеріалів вказаної кримінальної справи. При повторному

прибутті до суду працівникам відділу спеціальних проваджень секретаріату Уповноваженого Вільямовською Н.О. та суддею Капустинським М.В. у черговий раз було відмовлено у наданні запитуваних матеріалів, а також повністю проігноровано вимоги працівників секретаріату щодо співпраці з Уповноваженим із прав людини. На думку Уповноваженого, дії суддів фактично перешкодили здійсненню парламентського контролю за додержанням прав і свобод людини та призвели до порушення прав Особа\_1 на захист, а тому свідчать про допущення суддями поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

При розгляді справи Друга дисциплінарна палата ВРП [відмовила](#) у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Вільямовської Н.О., зазначивши при цьому, що надання усної відповіді представнику Уповноваженого, з огляду на зміст цих листів, не відповідає вимогам законодавства України, проте матеріали дисциплінарної справи не містять доказів того, що такі дії судді вчинилися внаслідок умислу чи грубої недбалості. На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, такі дії судді обумовлені виключно помилковим тлумаченням норм законодавства щодо дотримання взаємодії між державними органами та вчинені з огляду на нетривалий час перебування судді Вільямовської Н.О. на адміністративній посаді голови Енергодарського міського суду Запорізької області.

7. У декларації доброчесності за [2018](#) рік суддя зазначила, що нею не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (п.17 декларації). Одночасно із цим суддя вказала, що у звітний період проходила перевірку відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (п.18 декларації).

Оскільки суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» виключно у разі прийняття ним одного із рішень, визначених у частині 1 статті 3 цього Закону або якщо такі судді розглядали справу або ухвалили рішення з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні ЄСПЛ, інформація щодо проходження суддею перевірки у 2018 році потребує пояснень.

Варто також відзначити, що у деклараціях доброчесності за [2016](#) та [2017](#) роки суддя зазначала, що у звітних періодах вона не проходила перевірку відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (п.18 декларації) у зв'язку із відсутністю заяв від фізичних та юридичних осіб до Тимчасової спеціальної комісії про проведення такої перевірки щодо неї.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку її співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надала свої контакти. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

02.08.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

1. Валько Вадим
2. Воробйов Євген
3. Маселко Роман
4. Марчук Антон
5. Мелких Едуард
6. Моторевська Євгенія
7. Савчук Андрій
8. Соколенко Наталія
9. Чижик Галина
10. Шепель Тарас
11. Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)