

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
6 квітня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді
Святошинського районного суду м. Києва
Борденюка Володимира Васильовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею Святошинського районного суду м. Києва Борденюком Володимиром Васильовичем цих цінностей.

За критерієм “Незалежність”.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 22.03.2017 у справі № 541/Здп/15-17 відмовлено у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності та закрито дисциплінарне провадження через сплив строків давності притягнення до відповідальності. Проте, в цій ухвалі Вища рада правосуддя неодноразово констатувала факти порушення суддею під час розгляду клопотання слідчого про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у справі № 759/1037/14-к ст. 29 Конституції України, ст.ст. 177, 178, 194, 196, 206, 370 КПК України, ст.ст. 5, 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Суддя обрав запобіжний захід у вигляді тримання під вартою відносно особи з інвалідністю, яка до того перенесла два інсульти (учасника Майдану). Письмові пояснення особи були сфальсифіковані, оскільки написані різним почерком. Вища рада правосуддя встановила наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку, а саме, істотних порушень норм процесуального права при здійсненні правосуддя.

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6). Викладене свідчить про порушення цього принципу суддею.

За критерієм «Чесність і непідкупність».

У Єдиному державному реєстрі судових рішень міститься ухвала судді від 08.05.2013, а також дві ухвали від 14.01.2015 та 18.01.2015. Однак у цей час, за даними досьє, він був закордоном. Більше того, 18.01.2015 була неділя.

За критерієм «Дотримання етичних норм».

1. Як видно зі змісту суддівського досьє (с. 17), з 30.03.2005 по 08.02.2008 суддя працював на посадах юрисконсульта Київської міської філії АКБ «Укрсоцбанк» (з 01.11.2006 – у відділі проблемної заборгованості).

Відповідно до даних електронних декларацій його матері за 2015, 2016 роки вона надавала в оренду ПАТ «Укрсоцбанк» майно, за що отримала грошові кошти у розмірі 280 000 грн. Відповідно до електронних декларацій за 2015-2016 роки суддя отримав подарунок (грошові кошти) від матері на суму 650 000 грн, джерелом для яких були у тому числі кошти від ПАТ «Укрсоцбанк».

Водночас за період з 2015 по 2016 рік суддя неодноразово розглядав позови ПАТ «Укрсоцбанк» про стягнення заборгованості за кредитними договорами, зокрема:

- рішенням від 21.01.2015 у справі № 759/14506/14-ц позов ПАТ «Укрсоцбанк» задоволено;
- рішенням від 03.03.2015 у справі № 759/18775/14-ц позов ПАТ «Укрсоцбанк» задоволено частково;
- рішенням від 20.10.2015 у справі № 759/2243/15-ц позов ПАТ «Укрсоцбанк» задоволено;
- рішенням від 29.03.2016 у справі № 759/18647/15-ц первісний позов ПАТ «Укрсоцбанк» задоволено частково;

- рішенням від 19.04.2016 у справі № 759/18727/15-ц позов ПАТ «Укрсоцбанк» задоволено;
- рішенням від 20.10.2016 у справі № 759/7590/16-ц позов ПАТ «Укрсоцбанк» задоволено.

У декларації добросовісності суддя зазначив, що випадків наявності конфлікту інтересів у його діяльності не було. Однак, наведені дані свідчать про те, що приватний інтерес міг мати вплив на розгляд і вирішення справ щодо ПАТ «Укрсоцбанк», однак суддя не вживав заходів для подолання конфлікту інтересів.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя не повинен брати участі в розгляді справи, в якій хтось із членів його сім'ї є представником котроїсь зі сторін або будь-яким чином пов'язаний зі справою (п. 4.4). Суддя не повинен дозволяти, щоб його сімейні, соціальні або інші зв'язки неналежним чином впливали на його професійну поведінку, а також на винесення ним судових рішень (п. 4.8). Суддя не повинен використовувати авторитет своєї посади або дозволяти іншим використовувати його для реалізації приватних інтересів самого судді, когось із членів його сім'ї або будь-якої іншої особи; суддя також не повинен створювати сам або дозволяти іншим створювати враження, що хтось перебуває в особливому становищі і здатний впливати на виконання суддею його професійних обов'язків (п. 4.9).

2. У декларації про майно, доходи і витрати за 2015 рік суддя не задекларував подарунки від батьків та свекра, які задекларовані у електронній декларації за 2015 рік (загальна сума – 625 000 грн).
3. Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, за 2015 рік свекор подарував судді 125 000 00 грн. Проте, відповідно до інформації, яка міститься в суддівському досьє, тесть працює фельдшером на станції екстреної медичної допомоги, а його сукупний дохід за 2012-2015 роки становив суму, яка незначно перевищує розмір подарунка. Виникає питання щодо легальності походження коштів для подарунка, оскільки різниця між розміром легальних доходів за три роки і розміром подарунка в останній з цих років не давала б можливості забезпечити проживання.
4. У період з 2006 по 2009 рік суддя набув право власності на майно загальною сумою 1 354 920 грн (квартира в м. Київ, 2 земельні ділянки в Київській області, гараж в м. Київ, автомобіль, вартість вказана в електронній декларації за 2015 рік).

Проте, згідно з даними досьє судді (с. 17):

- в 2002-2008 роках - він навчався;

- з 30.03.2005 по 31.08.06 - працював юрисконсультom на 0,5 ставки в ПАТ “Укрсоцбанк”;
- з 01.09.2006 по 08.02.2008 працював юрисконсультom (згодом провідним) в ПАТ “Укрсоцбанк”;
- з 11.02.2008 по 13.02.2012 працював помічником судді Вищого господарського суду України.

Очевидним є той факт, що за цей період в нього не могло бути достатньо коштів для придбання такого цінного майна.

Суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7 Бангалорських принципів).

За критерієм «Компетентність і старанність».

1. Суддя неодноразово порушував строки виготовлення повного тексту судових рішень та надсилання їх копій для розміщення в Єдиному державному реєстрі судових рішень. Зокрема, ч. 3 ст. 209 Цивільного процесуального кодексу України передбачено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного тексту рішення може бути відкладено на строк не більше п'яти днів з дня закінчення розгляду справи.

Пунктом 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.2006 №740 передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 17.06.2015 № 401).

Тобто, суддя зобов'язаний виготовити повний текст рішення протягом п'яти днів з дня закінчення розгляду справи та не пізніше наступного дня після його виготовлення – надіслати його адміністратору Єдиного державного реєстру судових рішень для опублікування.

Проте, всупереч вказаним положенням суддя неодноразово порушував ці строки, зокрема:

- рішення у справі №759/7590/16-ц було прийняте 20.10.2016, а надіслане судом 25.11.2016;
- рішення у справі №759/18647/16-ц було прийняте 29.03.2016, а надіслане судом 25.04.2016;

- рішення у справі №759/12613/15-ц було прийняте 12.01.2016, а надіслане судом 22.02.2016;
 - рішення у справі №759/17463/15-ц було прийняте 14.01.2016, а надіслане судом 22.02.2016;
 - рішення у справі №759/12766/15-ц було прийняте 15.01.2016, а надіслане судом 25.04.2016;
 - рішення у справі №759/3975/16-ц було прийняте 22.03.2016, а надіслане судом 25.04.2016;
 - рішення у справі №759/4456/16-ц було прийняте 16.11.2016, а надіслане судом 26.12.2016;
 - рішення у справі № 759/15748/15-ц було прийняте 11.01.2017, а надіслане судом 17.02.2017.
2. Ухвалою Святошинського районного суду м. Києва від 23.03.2012 у справі №2608/4931/12 було залишено без руху (як слідує зі змісту мотивувальної частини) позовну заяву ПАТ «Укрсоцбанк» про стягнення заборгованості. Проте у резолютивній частині ухвали зазначено:

«Позовну заяву ПАТ «Укрсоцбанк» до ОСОБА_1, ТОВ «Градострой» про стягнення заборгованості».

Тобто, у резолютивній частині судом взагалі не було зазначено жодного рішення за результатами вивчення позовної заяви та доданих до неї документів.

Крім того, в абз. 2 міститься граматична помилка, зокрема, зазначено: «Зобов'язати позивача у строк не пізніше ніж п'ять днів з дня отримання ухвали усунути недоліки, вказану мотивувальній частині ухвали».

У резолютивних частинах низки постанов, які стосувалися виправлення описки в постанові, суд зазначив: «Постанову Святошинського районного суду м. Києва ... - змінити».

У п. 2 резолютивної частини ухвали від 05.04.2013 у справі №759/383/13-ц, виправляючи описку, допущену в рішенні, суд зазначив: «Вступну та описову частину рішення читати: «ОСОБА_2». Тобто, внаслідок граматичної помилки, суд фактично замінив вступну та описову частину на прізвище однієї особи.

У період з 04.04.2012 по 19.01.2017 суддя 158 разів виправляв описки, допущені в судових рішеннях.

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової влади. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність Борденюка Володимира Васильовича критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

6 квітня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор
Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)