

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
17.06.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Солом'янського районного суду м. Києва Бурлаки Олександра Васильовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Солом'янського районного суду м. Києва **Бурлаку Олександра Васильовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами.

(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя ухвалював рішення щодо учасника подій Революції Гідності.

Так, 07.02.2014 суддя [притягнув](#) Філіповича І. М. до адміністративної відповідальності у виді штрафу за статтею 122-2 КУпАП (невиконання водієм вимоги про зупинку). Суддя мотивував своє рішення посилання на рапорт працівника ДАІ від 18.01.2014, згідно з яким Філіпович І. М. 29.12.2013 року рухаючись по Столичному шосе в м. Києві не виконав вимогу про зупинку, подану за допомогою жезла і свистка, та продовжив рух.

Апеляційний суд м. Києва 28.03.2014 [скасував](#) рішення судді у зв'язку з відсутністю події правопорушення.

[Загальновідомою](#) є та обставина, що 29.12.2013 учасники руху Автомайдан здійснили автопробіг до резиденції колишнього президента Віктора Януковича “Межигір'я”. Стосовно власників автомобілів, які були зафіксовані на вказаній акції, працівники ДАІ масово склали рапорти про невиконання ними вимог інспектора ДАІ про зупинку. На підставі цих рапортів склалися протоколи про адміністративні правопорушення, які направлялись до судів для притягнення водіїв до відповідальності. Відповідно до

даних прокуратури усі ці рапорти та протоколи були підроблені та склалися під тиском. У більшості випадків працівники ДАІ, які начебто фіксували правопорушення взагалі не були присутні на місці правопорушення та не підписували ці рапорти.

Відповідно до даних [Реєстру](#) проваджень про злочини, пов'язані із перешкоджанням проведенню мирних акцій протесту, які відбувалися у Києві та інших містах України в період листопада 2013 року – лютого 2014 року:

“слідчими здійснюється досудове розслідування за фактом незаконного переслідування правоохоронними органами учасників акцій протесту шляхом притягнення їх до адміністративної відповідальності. Про підозру у вчиненні вказаних злочинів повідомлено 34 особам, в т.ч. 23 правоохоронцям, 3 суддям та 7 цивільним особам. Від органів слідства переховуються 2 особи, які оголошено у розшук. До суду скеровано 8 обвинувальних актів стосовно 31 осіб.

Загалом у період з 22.12.2013 по 10.02.2014 з метою перешкодити проведенню учасниками цього руху мітингів, зборів тощо працівниками Державної інспекції тільки по місту Києву складено 473 рапортів про вчинення активістами Всеукраїнського громадського руху «Автомайдан» та іншими учасниками мирних акцій протесту адміністративних правопорушень, на підставі яких, в подальшому, було складено протоколи про адміністративні правопорушення передбачені ст. 122-2 КУпАП”.

Наразі вже є [Вирок](#) у справі № 200/15130/15-к, що набрав законної сили, яким встановлено і засуджено двох працівників ДАІ за складання підроблених документів (ст. 366 ККУ) щодо учасників цього автопробігу та вплив на працівника правоохоронного органу з метою підробки цих документів (ст. 343 ККУ). Верховний Суд [Постановою від 13.09.2019](#) підтвердив його законність та обґрунтованість.

Обставини, за яких суддя ухвалював це рішення, наразі досліджує Генеральна прокуратура України в рамках [кримінального провадження](#) №42014100020000046. Більше того, Вища рада правосуддя звільнила за порушення присяги суддів, які карали учасників поїздки до “Межигір’я” за нібито невиконання ними вимог про зупинку 29.12.2013 ухвалювали рішення з схожих обставин (зокрема, [Козятник Л.Г.](#), [Швиденко В.А.](#), [Фролова М.О.](#), [Царевич О.І.](#)).

Таким чином, суддя долучився до переслідування учасників подій Революції Гідності, чим порушив принцип незалежності судді.

2. Суддя невчасно передавав судові рішення у справах Майдану для оприлюднення.

(підпункт 6.6 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя ухвалив рішення щодо учасника подій Революції Гідності ще 07.02.2014, однак це рішення було оприлюднено в Єдиному державному реєстрі судових рішень лише 30.09.2015.

3. Суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ

(підпункт 4.9 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

У деклараціях за 2017-2018 роки суддя вказав, що має право користування житловим будинком площею 111,5 кв. м та земельною ділянкою під будинком площею 300 кв. м. в с. Петропавлівська Борщагівка Києво-Святошинського району Київської області. Будинок та ділянка належать батьку дружини судді, Козленку Сергію Борисовичу, з 17.07.2015. Відповідно до даних декларацій судді, його тесть придбав будинок з ділянкою лише за 329 442 грн (еквівалентно 15 000 доларів США за [курсом](#) на дату придбання).

Згідно з [даними](#) спеціалізованого веб-сайту з продажу нерухомості вартість найдешевшого будинка подібної площі в с. Петропавлівська Борщагівка Києво-Святошинського району Київської області сьогодні становить близько 50 000 доларів США (1 300 000 грн), тобто втричі більше від вартості, задекларованої суддею.

Згідно з даними досьє, батьки дружини судді в період з 2012 по 2017 роки включно отримували незначні доходи. Їх єдиний дохід, який міг би пояснити походження коштів на придбання будинка у власність це дохід від продажу в 2015 році квартири в м. Києві площею 50,5 кв. м, який склав 998 925 грн.

Хоча на момент придбання будинка у власність суддя не був одружений із Бурлакою І. С., на нього покладено обов'язок підтвердити законність походження коштів на його придбання, оскільки саме в цьому будинку суддя наразі проживає разом із сім'єю. Більше того, в даних досьє судді містяться факти, які вказують на те, що в момент набуття цього будинка у власність суддя мав спільний побут із Бурлакою І. С., однак не вказував це у своїх майнових деклараціях.

Під час [співбесіди](#) 24.07.2018 суддя вказував на те, що надавав письмові пояснення до Комісії, і що в його досьє містяться дані, які пояснюють походження коштів на придбання цього майна у власність і підтверджують достатність таких коштів. Однак станом на момент затвердження цього висновка Вища кваліфікаційна комісія суддів України не оновила дані суддівського досьє.

Громадська рада доброчесності не забезпечила судді право на відповідь, оскільки не отримала контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

17.06.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 19 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Марчук Антон
- 4) Маселко Роман
- 5) Мелких Едуард
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Серета Максим
- 9) Соколенко Наталя
- 10) Чижик Галина
- 11) Шепель Тарас

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)