

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
16.09.2019

## ВИСНОВОК

про невідповідність судді Центрально-Міського районного суду  
міста Кривого Рогу Дніпропетровської області  
Бутенко Майї Володимирівни  
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області **Бутенко Майю Володимирівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (була у відпустці) ухвалювала судові рішення.**

*(підпункт 6.5 пункту 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя ухвалила низку рішень під час відпустки. Так, згідно з даними суддівського [досьє](#), суддя перебувала у відпустці, водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить судові рішення, зокрема й ухвалені у відкритих судових засіданнях:

- з **01.08.2011 - по 05.09.2011**
  - 03.08.2011 - [17602690](#) (постанова)
  - 06.08.2011 - [17751657](#) (постанова)
  - 22.08.2011 - [17788898](#) (постанова)
  
- з **06.08.2012 - по 10.09.2012**
  - 08.08.2012 - [27014987](#) (ухвала), [25547453](#) (постанова)

## **2. Суддя допускала вочевидь недбале оформлення документів (рішень, ухвал чи інших документів, пов'язаних із здійсненням суддею професійної діяльності).**

*(підпункт 6.1 пункту 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Починаючи з 10.08.2012, суддя ухвалила низку рішень російською мовою, розглянувши справи за Кримінальним процесуальним кодексом України 1960 року. Зокрема для прикладу по роках:

- 2012 році - № [27911363](#)
- 2013 році - № [31853232](#)
- 2014 році - № [41598287](#)

Однак 10.08.2012 набрала чинності нова редакція статті 19 цього Кодексу, яка однозначно виключила можливість застосування російської мови у судових документах: “Мова, якою здійснюється провадження в кримінальних справах, визначається статтею 15 Закону України “Про засади державної мовної політики”.

Стаття 15 Закону стосувалася мови досудового розслідування та прокурорського нагляду. Водночас, згідно зі статтею 10 Конституції України, рішенням Конституційного Суду України від 14.12.1999 № 10-рп/99 (справа про застосування української мови), ст. 14 чинного тоді Закону “Про засади державної мовної політики” акти органів державної влади, включаючи судові документи, складаються державною мовою. Таким чином, жоден законодавчий акт ні тоді, ні тепер не давав права судді складати судові рішення недержавною мовою.

## **3. Суддя допускала поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу і (або) порушення основоположних прав і свобод.**

*(підпункт 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя своїми ухвалами від 27.01.2014 у справах [№216/508/14-к](#), [216/509/14-к](#), [216/510/14-к](#) та [216/511/14-к](#) застосувала запобіжний захід у виді тримання під вартою щодо учасників акцій протесту під час Революції Гідності з порушеннями норм законодавства.

Відповідно до [Рішення](#) Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29.05.2017 № 1288/2дп/15-17 “суддя Центрально-Міського районного суду міста

*Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В., постановляючи ухвали від 27 січня 2014 року у справах №№216/508/14-к, 216/509/14-к, 216/510/14-к та 216/511/14-к, порушила гарантовані статтею 29 Конституції України та статтями 5 і 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод право на свободу та особисту недоторканність та право на справедливий судовий розгляд. Зазначене дає підстави вважати, що суддя Бутенко М.В. вчинила дії, що порочать звання судді і викликають сумнів у її об'єктивності, неупередженості та незалежності”.*

*Друга дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя прийшла до висновку, що “порушення закону, допущені суддею Бутенко М.В. при розгляді клопотань про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою до Особа\_4, Особа\_3, Особа\_1 та Особа\_2, є очевидними і грубими, дисциплінарний проступок є істотним, а його наслідки негативно вплинули як на права окремих осіб, так і на ступінь довіри суспільства до судової влади в цілому.”*

Палата вирішила притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді внесення подання Вищій раді правосуддя про звільнення її з посади судді.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 05.12.2017 № 3912/0/15-17 вказане рішення дисциплінарної палати скасовано. Вища рада правосуддя вважала, що “допущені суддею Бутенко М.В. порушення під час розгляду судових справ № 216/508/14-к, № 216/509/14-к, № 216/510/14-к, № 216/511/14-к і прийняття ухвал у цих справах не містять ознак порушення присяги, натомість містять ознаки дисциплінарного проступку, що на момент прийняття ухвал щодо обрання запобіжних заходів визначався пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у відповідній редакції.”

У підсумку справу закрито у зв'язку із закінченням строку. Однак факти порушення законодавства було встановлено, які, враховуючи обставини їх вчинення, свідчать про невідповідність судді критеріям доброчесності.

**4. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.**

*(3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

**4.1** [Рішенням](#) Вищої ради правосуддя № 2987/0/15-18 від 25.09.2018 залишено без змін рішення Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27.07.2018 № 2432/1дп/15-18 Бутенко М.В. до дисциплінарної відповідальності.

Підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності стали допущені нею порушення під час розгляду справи № 216/8818/15-к.

Перша Дисциплінарна палата зазначила:

“Поведінка судді Бутенко М.В. свідчить про наявність в її діях складу дисциплінарного проступку..., а саме: допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод у зв’язку з очевидною недбалістю».

Водночас у декларації доброчесності за 2018 рік, яка була подана суддею 12.01.2019, у п. 22 суддя підтвердила, що нею не здійснювались вчинки, які можуть мати наслідком притягнення до відповідальності.

**4.2** У п. 17 декларації доброчесності за [2016](#) рік суддя вказала, що нею не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні". Водночас обставини, викладені у Висновку свідчать про інше.

## **5. Суддя допустила порушення принципу гласності і відкритості, перешкоджала доступу до публічної інформації.**

*(підпункт 6.4, п.6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя не опублікувала тексти ухвал у справах [№216/508/14-к](#), [216/509/14-к](#), [216/510/14-к](#) та [216/511/14-к](#), де застосувала тримання під вартою щодо учасників акцій протесту під час Революції Гідності з порушеннями норм законодавства.

Відповідно до ч. 2 ст. 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Також згідно підпункту 3 пункту 14 Прикінцевих та перехідних положення Закону України «Про доступ до судових рішень» у шестимісячний строк з дня набрання чинності цього закону забезпечити внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень тих судових рішень, які не були внесені до Єдиного державного реєстру судових рішень, починаючи з 1 січня 2010 року. Що з огляду на вищевикладене не це було зроблено, тому має місце приховування судових рішень.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до затвердження цього висновку, оскільки вона не надала контактної інформації.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

16.09.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Маселко Роман
- 6) Марчук Антон
- 7) Мелких Едуард
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Серета Максим
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Шепель Тарас
- 14) Чижик Галина

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)