

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
30.09.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Ірпінського міського суду Київської області
Чернова Дмитра Євгеновича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Ірпінського міського суду Київської області **Чернова Дмитра Євгеновича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускав дії (бездіяльність) або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

14.02.2014 суддя розглядав [справу](#) про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП (невиконання водієм вимоги про зупинку), та прийняв постанову про притягнення особи до адміністративної відповідальності у виді позбавлення права керування усіма видами транспортних засобів строком 3 місяці. [Рішення](#) судді від 17.02.2014 скасовано Апеляційним судом м. Києва.

За обставинами цієї справи, особа, яку суддя притягнув до адміністративної відповідальності, нібито не виконала вимог патрульного про зупинку 29.12.2013 в с. Н. Петрівці по а/д Київ-Овруч на 20 км.

[Загальновідомою](#) є та обставина, що 29.12.2013 учасники руху Автомайдан організували автопробіг до резиденції колишнього Президента Віктора Януковича “Межигір'я” у с. Нові Петрівці.

Також загальновідомо, що стосовно власників автомобілів, які були зафіксовані на вказаній акції, працівники ДАІ масово складали рапорти про невиконання ними вимог інспектора ДАІ про зупинку. На підставі цих рапортів складалися протоколи про адміністративні правопорушення, які направлялись до судів для притягнення водіїв до відповідальності. Відповідно до даних прокуратури усі ці рапорти та протоколи були підроблені та складались під тиском. У більшості випадків працівники ДАІ, які начебто фіксували правопорушення взагалі не були присутні на місці правопорушення та не підписували ці рапорти.

Відповідно до даних Реєстру проваджень про злочини, пов'язані із перешкоджанням проведенню мирних акцій протесту, які відбувалися у Києві та інших містах України в період листопада 2013 року – лютого 2014 року:

“слідчими здійснюється досудове розслідування за фактом незаконного переслідування правоохоронними органами учасників акцій протесту шляхом притягнення їх до адміністративної відповідальності. Про підозру у вчиненні вказаних злочинів повідомлено 34 особам, в т.ч. 23 правоохоронцям, 3 суддям та 7 цивільним особам. Від органів слідства переховуються 2 особи, які оголошено у розшук. До суду скеровано 8 обвинувальних актів стосовно 31 осіб.

Загалом у період з 22.12.2013 по 10.02.2014 з метою перешкодити проведенню учасниками цього руху мітингів, зборів тощо працівниками Державтоінспекції тільки по місту Києву складено 473 рапортів про вчинення активістами Всеукраїнського громадського руху «Автомайдан» та іншими учасниками мирних акцій протесту адміністративних правопорушень, на підставі яких, в подальшому, було складено протоколи про адміністративні правопорушення передбачені ст. 122-2 КУпАП”.

Наразі вже є вирок у справі No [200/15130/15-к](#), що набрав законної сили, яким встановлено і засуджено двох працівників ДАІ за складання підроблених документів (ст. 366 ККУ) щодо учасників цього автопробігу та вплив на працівника правоохоронного органу з метою підробки цих документів (ст. 343 Кримінального кодексу України). Верховний Суд [постановою](#) від 13.09.2019 підтвердив законність та обґрунтованість вироку.

На наше переконання, судді ухвалювали незаконні рішення щодо осіб, які могли бути учасниками протестів, у зв'язку із незаконним впливом з боку представників влади, зокрема Адміністрації Президента Віктора Януковича. Про це вказано у показаннях членкині Вищої ради правосуддя Мамонтової І.Ю., які зазначені у [Висновку Громадської ради доброчесності](#) від 17.01.2018 щодо Дев'ятка В.В.

Наявність цих показань Мамонтової І.Ю. підтверджується і багатьма ухвалами судів. Так, про це вказується в ухвалі судді Новозаводського районного суду м.Чернігова від 15.11.2017 у справі No [751/4456/17](#), якою прокуратурі дозволено вилучити справи щодо учасників протестів з Оболонського районного суду м. Києва, і в якій вказано таке:

«Вказані факти безпідставного притягнення до адміністративної відповідальності учасників акції протесту «Автомайдан» та її координації з Адміністрації Президента України ОСОБА_3 підтверджуються показаннями колишнього голови Оболонського районного суду міста Києва ОСОБА_4 яка повідомила, що протягом грудня 2013 та січня 2014 року їй на робочій телефон надходили дзвінки з Адміністрації Президента України, щодо прискорення розгляду адміністративних матеріалів та обрання максимально можливого стягнення відносно правопорушників».

Окрім того [статистичним дослідженням](#) судових рішень про притягнення водіїв до відповідальності встановлений особливий підхід суддів саме до справ за участю учасників акцій протестів та різку зміну підходу до вирішення цих справ. Така аномалія у практиці застосування законодавства також може пояснюватись наявністю такого впливу на суддів.

За схожих обставин Вища рада правосуддя звільнила суддів [Козятник Л.Г.](#), [Швиденко В.А.](#), [Фролова М.О.](#), [Царевич О.І.](#), за порушення закону, допущені під час прийняття ними рішень щодо притягнення громадян до відповідальності за статтею 122-2 КУпАП за нібито невиконання ними вимог про зупинку 29.12.2013. Також Вища рада правосуддя встановила порушення у діях суддів Оболонського районного суду м. Києва, але не покарала їх у зв'язку із закінченням строку притягнення до відповідальності ([Дев'ятко В.В.](#), [Луценко О.О.](#)).

Ураховуючи наведене, на думку Громадської ради доброчесності, суддя, ухвалюючи описане рішення, знав або принаймні повинен був знати, що ухвалене ним незаконне рішення є складовою частиною політики, спрямованої на придушення масових акцій протесту під час Революції Гідності.

2. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість.

(підпункт 4.6 п. 4 [Індикаторіє](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

За даними досьє судді, дружина судді у 2016-2018 роках отримувала соціальні виплати на догляд за дитиною, однак суддя не вказав їх у своїх деклараціях особи,

уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за відповідні роки.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)**

30.09.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 17-ма голосами з 17 голосів членів Ради. Галина Чижик взяла самовідвід.

У голосуванні взяли участь 17 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Маселко Роман
- 7) Марчук Антон
- 8) Мелких Едуард
- 9) Моторевська Євгенія
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Савчук Андрій
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Серета Максим
- 14) Сухоставець Роман
- 15) Стригун Дмитро
- 16) Шепель Тарас
- 17) Яким'як Олег

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)