

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
23.08.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Чернишової Євгенії Юріївни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Фастівського міськрайонного суду Київської області **Чернишову Євгенію Юріївну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно, що є ліквідним активом та дохід.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. За даними досьє, суддя протягом 2016 - 2019 років мала довіреність на право розпорядження майном батька, а саме квартирою площею 51,5 кв.м. у м. Слов'янську та двома земельними ділянками площею 1 000 кв.м. кожна у м. Святогірську. Проте в жодній майновій декларації за [2016](#), [2017](#) та [2018](#) роки суддя не вказала відомостей про право розпорядження таким майном.

Згідно із положеннями ч.3 ст. 46 Закону України “Про запобігання корупції” суддя зобов’язана декларувати об’єкти нерухомого майна, щодо яких вона має право розпорядження.

1.2. Указом Президента України [№564/2015](#) від 26.09.2015 Чернишову Євгенію Юріївну переведено з Кіровського районного суду міста Макіївки Донецької області до Фастівського міськрайонного суду Київської області. Проте у майнових деклараціях за [2015](#), [2016](#), [2017](#) та [2018](#) роки суддя не вказувала права власності або користування нерухомим майном, у якому можна було б проживати за місцем роботи.

Такі обставини викликають у розсудливого спостерігача сумніви щодо дійсної відсутності у судді принаймні права користування нерухомим майном, у якому можна було б проживати за місцем роботи судді протягом чотирьох років здійснення повноважень судді Фастівського міськрайонного суду Київської області.

1.3. У майновій декларації за [2014](#) рік суддя зазначила право власності на авто Skoda Fabia 2005 року випуску. Проте у майновій декларації за [2015](#) рік суддя це авто не задекларувала, як і не задекларувала доходу від його відчуження.

Згідно із положеннями Закону України “Про запобігання корупції”, суддя зобов’язана декларувати отримані доходи та цінне рухоме майно (транспортні засоби).

Також Громадська рада доброчесності виявила дані, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують суддю та можуть бути використані під час її оцінювання.

Відповідно до інформації, наявної в досьє, суддя після анексії Криму та окупації частини Донбасу виїжджала на тимчасово окуповані території та перебувала на тимчасово окупованих територіях протягом 2015 - 2017 років. Нагальність причин відвідування тимчасово окупованих територій потребує доведення суддею, так само потрібні пояснення судді щодо розуміння нею загроз таких поїздок для її незалежності як судді.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до моменту затвердження цього висновку. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід’ємною складовою рішення)

23.08.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Мелких Едуард
- 9) Савчук Андрій
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Сухоставець Роман
- 12) Чижик Галина

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)