

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
28.07.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Щорського районного суду Чернігівської області
Чигвінцева Максима Сергійовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Щорського районного суду Чернігівської області Чигвінцева Максима Сергійовича (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

- 1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом.**
Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.

(підпункти 4.6. п. 4 та 3.1 п.3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У майнових деклараціях за [2016](#) та [2017](#) роки суддя вказав, що отримав право безоплатного користування квартирою на підставі договору у м. Сновськ, загальною площею 61,10 кв.м. При цьому датою набуття права вказано 01.07.2013. Водночас у щорічних паперових деклараціях судді за 2014-2015 роки (арк. 101 досьє) та щорічній електронній декларації за [2015](#) рік право користування вказаною квартирою не декларувалося взагалі.

Водночас суддя зазначив м. Сновськ як місце свого фактичного проживання, проте не вказав у паперових деклараціях судді за 2014-2015 роки (арк. 101 досьє) та щорічній електронній декларації за [2015](#) жодного об'єкта нерухомості у м. Сновську чи будь-якому іншому місті, який би належав йому на праві власності чи праві користування.

У п. 5 декларації доброчесності за 2016 рік суддя зазначив, що ним зазначено достовірні відомості в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Вище викладені обставини, свідчать про те, що суддя,, недостовірні відомості у щорічній електронній декларації за 2015 рік.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до моменту затвердження цього висновку, оскільки суддя не надав контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

28.07.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Мелких Едуард
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Смалюк Роман
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Шепель Тарас
- 11) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)