

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**05.08.2019**

## **ВИСНОВОК**

### **про невідповідність судді Тальнівського районного суду Черкаської області Дьяченка Дмитра Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про **суддю Тальнівського районного суду Черкаської області Дьяченка Дмитра Олександровича**(далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

#### **1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

**1.1.** Проаналізувавши дані [досьє](#), а також декларації майнового стану судді, Громадська рада доброчесності виявила, що суддя у деклараціях за 2012-2015 роки (с.145-183 досьє) та щорічних деклараціях за [2015](#), [2016](#) роки не задекларував жодного об'єкта нерухомого майна, у якому можна було б постійно проживати.

Таким чином, у Громадської ради доброчесності виник обґрунтований сумнів щодо відсутності у судді протягом 2012-2016 року принаймні права користування нерухомим майном у якому можна було б проживати.

Законодавство України зобов'язує декларувати об'єкти нерухомості, що належать судді та членам його сім'ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на підставі іншого права користування.

#### **2. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні), ухвалював судові рішення.**

*(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

Згідно з даними [досьє](#) (с.87), суддя в період з 03.02.2014 по 14.02.2014 проходив підготовку в Національній школі суддів України в місті Києві. Водночас Єдиний

державний реєстр судових рішень містить судові рішення, зокрема [ухвали](#) від 10.02.2014. Ухвали про виправлення описки не виявлено.

Згідно з даними [досьє](#) (с.87), суддя в період з 25.01.2016 по 29.01.2016 2014 проходив підготовку в Національній школі суддів України в місті Києві. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить судові рішення, ухвалені суддею 27.01.2016, за участю учасників справи, зокрема [постанову](#) та [рішення](#). Ухвал про виправлення описки не виявлено.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.**

1. Згідно з даними щорічної декларації за [2017](#) рік, судді, починаючи з 23.02.2005, на праві користування належить житлова площа в гуртожитку площею 6,00 кв.м в місті Бровари. Водночас у деклараціях за 2012-2016 роки суддя не задекларував жодного об'єкта нерухомого майна, у якому можна було б постійно проживати.

2. [Рішенням](#) Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13.11.2018 № 3460/1дп/15-18 суддів Тальнівського районного суду Черкаської області, в тому числі і Дьяченка Д.О., притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до них дисциплінарне стягнення у виді попередження. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що судді допустили істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію наданих скаржнику процесуальних прав та що дії суддів суперечать вимогам статті 29 Конституції України, статті 176 КПК України.

На зазначене рішення 5 березня 2019 року судді Тальнівського районного суду Черкаської області подали скаргу до Вищої ради правосуддя. [Ухвалою](#) Вищої ради правосуддя від 07.05.2019 №1305/0/15-19 у задоволенні клопотання суддів Тальнівського районного суду Черкаської області Воронкової Ірини Григорівни, Міщенко Катерини Миколаївни, Дьяченка Дмитра Олександровича про поновлення строку на оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 листопада 2018 року № 3460/1дп/15-18 відмовлено, скаргу залишено без розгляду та повернуто скаржникам.

3. Проаналізувавши дані [досьє](#), а також [Реєстр](#) декларацій, Громадська рада доброчесності виявила, що суддя за 2018 рік ймовірно не подав декларацію доброчесності судді. Встановлений факт потребує пояснення судді.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку його співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надав свої контактні дані. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

06.08.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Мелких Едуард
- 8) Середа Максим
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Чижик Галина

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)