

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**20.09.2019**

## **ВИСНОВОК**

**про невідповідність судді Приморського районного суду міста Одеси**  
**Донцова Дениса Юрійовича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Приморського районного суду міста Одеси Донцова Дениса Юрійовича (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість.**

*(підпункти 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1. Відповідно до щорічної майнової декларації за [2016](#) рік, суддя 05.02.2015 отримав право користування автомобілем Volkswagen Passat 2012 р.в., який із 21.12.2012 на праві приватної власності належить матері судді. Проте у щорічній декларації судді за [2015](#) рік суддя право користування цим автомобілем не декларував.

1.2. Відповідно до даних із досьє, мати судді 12.05.2017 видала йому довіреність на автомобіль Volkswagen Passat 2012 р.в. з терміном дії до 12.05.2020. Згідно з даними того ж досьє, право власності на цей автомобіль у матері припинилося 27.01.2018. Водночас у щорічній майновій декларації за [2017](#) рік суддя не задекларував право користування цим автомобілем, хоча у звітному році систематично (6 разів) перетинав на ньому державний кордон.

1.3. Згідно з даними досьє, суддя має право користування автомобілем Lexus RX 350 2007 р.в., який на праві власності належить тестю судді. У досьє відсутня інформація про те, з якого саме часу у судді виникло право користування, проте цей транспортний засіб відсутній у всіх щорічних майнових деклараціях, які подавалися суддею на виконання вимог антикорупційного законодавства за 2012-2018 роки.

**2. Суддя допускав поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу,**

зокрема допускав істотне і необґрунтоване відхилення від власної попередньої практики, що призвело до прийняття незаконного рішення.

*(підпункт 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У ЗМІ міститься [інформація](#) про існування рейдерської схеми із “відібрання орендованої землі в Затоці”: “Схема рейдерского захвата очень проста. В ней участвует Затокский поселковый совет, судьи и подставное лицо. Гражданин Украины, не проживающий в пгт. Затока и никаким другим образом не имеющий к нему отношения, подает в поселковый совет заявление с просьбой выдать ему участок под садово-дачное строительство. При этом «желаемый» участок оказывается на территории, которую уже свыше 10-ти лет арендует «Укрстройинвест». ... Затокский поселковый совет, который уже не раз участвовал в земельных махинациях, естественно, идет навстречу незаконной прихоти «приезжего». Тем более, что за ней стоит давно знакомое для депутатов ОПГ Громика. Далее гражданин подает исковое заявление против арендатора - «Укрстройинвеста», а поселковый совет, конечно, выступает на стороне «дачника-рейдера» и поддерживает иски требования истца. ... Какими законами или «мотивацией» руководствовался судья Приморского районного суда Одессы Денис Донцов, когда принял решение в пользу ОПГ, неизвестно. Получить комментарии по этому поводу от него не удалось”.

Як встановила Громадська рада доброчесності:

- 16.03.2015 суддя [відкрив](#) провадження у справі № 522/5181/15-а за позовом Сороченка Олега Івановича про визнання протиправним та скасування рішення Затоківської селищної ради Білгород-Дністровської міської ради Одеської області №1183 від 07.10.2004, визнання недійсним договору оренди земельної ділянки загальною площею 35,034 га, укладений 22.10.2004 між Затоківською селищною радою Білгород-Дністровської міської ради Одеської області та ТОВ “Укрбудінвест”;
- вже 28.04.2015 суддя [закрив](#) провадження у справі, мотивуючи це тим, що представником ТОВ “Укрбудінвест” було подано клопотання про закриття провадження у справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 157 КАС України, оскільки вона не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства;
- 19.05.2015 Одеський апеляційний адміністративний суд [скасував](#) ухвалу про закриття провадження у справі та залишає без розгляду позовну заяву (через надходження клопотання позивача про її відкликання);
- 15.09.2015 Вищий адміністративний суд України [скасував](#) ухвалу апеляційного суду та залишає в силі ухвалу Приморського районного суду м. Одеси (постановлену суддею) про закриття провадження у справі.

Одночасно із цим

- 06.05.2015 суддя Донцов Д. Ю. [відкрив](#) провадження у новій справі № 522/9255/15-а за позовом Сороченка Олега Івановича про визнання протиправним та скасування рішення Затоківської селищної ради Білгород-Дністровської міської ради Одеської області №1183 від 07.10.2004; визнання недійсним договору оренди земельної ділянки загальною площею 35,034 га, укладеного 22.10.2004 між Затоківською селищною радою Білгород-Дністровської міської ради Одеської області та ТОВ “Укрбудінвест”, для реконструкції експлуатації та обслуговування пансіонату в Лиманському курортному районі смт. Затока, терміном на 25 років; скасування державної реєстрації права оренди земельної ділянки, яку проведено на підставі договору оренди від 22.10.2004, зареєстрованого в Білгород-Дністровському міському відділі, Одеської регіональної філії ДП «Центр державного земельного кадастру при Державному комітеті України по земельних ресурсах» 28.10.2004.
- 15.06.2015 суддя [відмовив](#) у закритті провадження у справі, відхиливши клопотання представника ТОВ «Укрбудінвест» про закриття провадження у справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 157 КАС України та в повному обсязі [задовольнив](#) позов.

*Тобто, 28.04.2015 суддя задовольнив клопотання представника ТОВ “Укрбудінвест” про закриття провадження у справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 157 КАС України та закриття провадження, а менше ніж через два місяці, 06.05.2015 суддя відкрив провадження у новій справі № 522/9255/15-а з практично ідентичним суб’єктивним складом та предметом спору. При цьому рішення Одеського апеляційного адміністративного суду про скасування ухвали про закриття провадження у справі № 522/5181/15-а було постановлено 19.05.2015, тобто вже після відкриття провадження у новій справі. Більше того, 15.06.2015 суддя змінив власну правову позицію щодо юрисдикції і відмовив у задоволенні клопотання представнику ТОВ “Укрбудінвест” про закриття провадження. Також викликає подив той факт, що до судді повторно потрапила справа майже між тими ж самими сторонами та по суті з тим же предметом спору.*

- 23.09.2015 Одеський апеляційний адміністративний суд скасував постанову судді від 15.06.2015 та [закрив](#) провадження у справі в частині позовних вимог про визнання недійсним договору оренди, а в задоволенні інших позовних вимог позивачу було відмовлено, оскільки позивач не довів та в матеріалах справи відсутні будь-які докази, які дають підстави вважати незаконним рішення Затоківської селищної ради Білгород-Дністровської ради Одеської області від 07.10.2004, на підставі якого більше 10 років за договором оренди підприємство здійснює господарську діяльність.
- 14.02.2018 справа була [передана](#) на розгляд Великої палати Верховного Суду.

Під час [співбесіди](#) у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України, яка відбувалася 23.07.2018 (час співбесіди з 1:08:20 по 1:12:15) суддя надав свої пояснення щодо обставин постановлення ухвали від 15.06.2015 у справі № 522/9255/15-а. Проте обставини відкриття провадження у цій справі 06.05.2015, а також постановлення суддею протилежної за змістом ухвали від 28.04.2015 у справі № 522/5181/15-а під час співбесіди не обговорювалися.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснення судді.**

1. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки суддя не задекларував жодних об'єктів нерухомості, які належать йому або членам його сім'ї на праві власності, перебувають в оренді чи на праві користування.

2. Відповідно до щорічної майнової декларації за [2015](#) рік у звітному році суддя отримав 110 000 грн від відчуження автомобіля Toyota Camry 2007 р.в., що за офіційним курсом НБУ на [день продажу](#) становило близько 4 743 доларів США. Водночас, згідно з повідомленнями про продаж автомобілів такої ж марки, моделі та року випуску на спеціалізованих сайтах із продажу транспортних засобів, на сьогодні вартість такого автомобіля становить від [8 200](#) до [15 500](#) доларів США, що може свідчити про ймовірне заниження вартості продажу автомобіля, тому ця інформація потребує пояснення судді.

3. Відповідно до даних із досьє, мати судді 21.12.2012 набула у власність автомобіль Volkswagen Passat 2012 р.в. Згідно із повідомленнями на спеціалізованих сайтах із продажу авто, на сьогодні вартість автомобілів такої ж марки, моделі та року випуску становить від [9 000](#) до [20 000](#) доларів США. У досьє відсутні відомості про доходи матері судді, тому джерело походження коштів на придбання у 2012 році вказаного автомобіля потребує пояснення судді.

4. Відповідно до даних із досьє, теща судді 20.09.2012 набула у власність автомобіль Nissan Juke 2012 р.в. Згідно з архівом сайту Автопродажа.ком, в 2012 році пропозиції на автомобілі цієї марки, моделі та року випуску становили близько [20 тис доларів](#) США. За наявною в досьє інформацією, загальний дохід тещі судді у 2013-2017 роках становив всього 105 228 грн від продажу (обміну) нерухомого майна у 2013 році. Водночас дохід тестя судді у 2013-2017 роках становив 1 076 067 грн. У досьє відсутні відомості про доходи тестя та тещі судді до 2013 року, тому джерело походження коштів на придбання у 2012 році вказаного автомобіля тещею потребують пояснення судді.

5. За повідомленням [ЗМІ](#) суддя “передав фізичній особі частину Потьомкінських сходів”, ухваливши заочне рішення (додаткове рішення) у справі № [1522/12104/12](#). Фактично, як повідомляв тоді у своєму [блозі](#) народний депутат України Олексій Гончаренко, суддя визнав право власності за фізичною особою на неіснуючі прибудови. Згідно з відомостями, про які йдеться у [статті](#) журналістів: “в 2012 году судья признал право собственности на часть Потемкинской лестницы. Тогда одесситка Елена Салимовская в судебном порядке заявила о своих притязаниях на домик, якобы возведенный ею 15 лет назад за собственный счет по адресу Приморский бульвар, 7/1. Представители муниципалитета в суд не явились, и Донцов удовлетворил исковые требования, дав Салимовской возможность обратиться в КП "Бюро технической инвентаризации" за свидетельством о праве собственности на несуществующее строение. Впоследствии это решение было отменено”. В подальшому до суду звернулися перший заступник прокурора м. Одеси та заступник прокурора Приморського району м. Одеси із заявою про перегляд зазначеного заочного та додаткового рішення. За результатом розгляду заяв про перегляд заочного рішення воно було [скасоване](#).

Під час [співбесіди](#) у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України, яка відбувалася 23.07.2018 (час співбесіди з 1:05:00 по 1:08:15), суддя надав свої пояснення щодо обставин ухвалення вказаних рішень, зокрема зазначивши, що заочне рішення було ним винесено через неявку відповідача і в подальшому, після розгляду заяв про перегляд заочного рішення, було ним скасоване, а остаточного рішення у цій справі досі немає.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

20.09.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

1. Валько Вадим
2. Воробйов Євген
3. Куйбіда Роман
4. Кулібаба Андрій
5. Марчук Антон
6. Маселко Роман
7. Мелких Едуард
8. Моторевська Євгенія
9. Остапенко Дмитро
10. Середа Максим
11. Стригун Дмитро
12. Чижик Галина
13. Шепель Тарас

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)