

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
24.09.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Березанського міського суду Київської області Дудар Тетяни Валеріївни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Березанського міського суду Київської області

Дудар Тетяну Валеріївну (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Згідно з даними досьє, у власності батька судді перебуває земельна ділянка, загальною площею 0,0567 га, що знаходиться у селі Княжичі Броварського району Київської області (с/т "Берізка-1" масиву с/т "Ялинка"). Однак у жодній з щорічних майнових декларацій судді за 2013-2018 роки ця земельна ділянка вказана не була, незважаючи на те, що батько судді зазначався як член її сім'ї.

1.2. Згідно з даними досьє, батько судді з 23.02.2007 по 28.01.2014 був власником легкового автомобіля HYUNDAI SONATA 2007 р.в. 12.10.2013 він видав довіреність трьом особами на автомобіль з терміном дії до 12.10.2016. Водночас у щорічній майновій декларації за 2013 рік (арк. 165-173 досьє), де батько зазначений серед членів сім'ї судді, цей автомобіль не задекларовано.

1.3. Згідно з даними досьє, матір судді з 27.08.2008 до 07.07.2016 була власницею легкового автомобіля Chery QQ 2008 р.в. Водночас у щорічній майновій декларації за [2015](#) рік, де мати зазначена серед членів сім'ї судді, цей автомобіль не задекларовано.

Окрім того, у щорічній майновій декларації за [2016](#) рік не вказано жодного доходу матері від відчуження транспортного засобу у звітному періоді.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснення судді.

1. З 18.08.2003 по 18.08.2004 суддя працювала вчителем іноземної мови у ЗОШ I-III ступенів у м.Бровари. У січні 2006 року батько судді стає суддею Верховного Суду України і 26.03.2007 суддя починає працювати помічником першого заступника голови апеляційного суду Київської області. Саме в цьому суді з 10.2002 по 01.2006 на посаді заступника голови судової палати з цивільних справ працював батько судді. Після цього, з 23.07.2008 по 10.10.2012 суддя обіймає посаду консультанта, помічника судді Верховного Суду України, де до грудня 2010 року працює також і її батько.

У квітні 2011 року батько судді стає начальником правового управління секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України і 23.08.2012 [указом](#) Президента її призначають на посаду судді Березанського міського суду Київської області.

Громадська рада доброчесності не стверджує про те, що суддя використовувала родинні зв'язки для здійснення кар'єри чи отримання невинуватених преференцій, проте ймовірність існування такого зв'язку потребує пояснення від судді.

2. Відповідно до щорічної майновій декларації за [2015](#) рік, яка була подана 29.10.2016, у власності батька судді перебував садовий будинок, загальною площею 51,7 кв.м, та земельна ділянка, загальною площею 707 кв.м, що розташовані у селі Княжичі Броварського району Київської області. При цьому у декларації зазначено, що батько набув право власності на ці об'єкти нерухомості 14.04.2016, хоча декларація охоплювала період з 01.01.2015 по 31.12.2015. Крім того, у декларації зазначено, що вартість садового будинку на дату набуття становила 425 тис. грн, а земельної ділянки — 400 тис. грн, водночас вартість за останньою оцінкою садового будинку вже становила 148 718 грн, а земельної ділянки — 147 698 грн. Дата набуття у власність нерухомого майна та значне зниження вартості після оцінки потребують пояснення судді.

3. Відповідно до щорічних майнових декларацій за [2017](#) та [2018](#) роки, мати судді, яка, згідно з даними [декларації](#) родинних зв'язків, займається індивідуальною адвокатською діяльністю із 1999 року, отримала у звітних періодах дохід від зайняття підприємницькою діяльністю у розмірі 400 тис. грн та 500 тис. грн відповідно. Однак у відомостях про джерело доходу вказано, що “член сім'ї не надав інформацію”. Водночас згідно з даними досє, мати судді отримала цей дохід від Максимцової Олени Федорівни. Ця інформація потребує пояснення судді.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

24.09.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 15-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Мелких Едуард
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Савчук Андрій
- 12) Серета Максим
- 13) Соколенко Наталя
- 14) Стригун Дмитро
- 15) Чижик Галина

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)