

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**12.10.2019**

**Висновок**  
**про невідповідність судді Окружного адміністративного суду м. Києва**  
**Головань Оксани Вікторівни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Окружного адміністративного суду м. Києва **Головань Оксану Вікторівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку, про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подала інформацію для декларування членом сім'ї.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

З декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави за [2015](#) рік, відомо, що 22.10.2011 суддя придбала легковий автомобіль (позашляховик) марки Daihatsu Terios, 2011 року випуску, вартістю 122 036 грн, або, за курсом НБУ на дату придбання, [15 300](#) доларів США. Згідно з архівом сайту Автопродаж.ком, в 2011 році автомобілі цієї марки та року випуску пропонувалися за вартістю від [24900](#) до [27100](#) доларів США, або, за курсом НБУ на дату публікації оголошення, від [198520](#) до [216141](#) грн. Виглядає, що вказана у декларації вартість автівки є значно заниженою.

**2. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (була закордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо), ухвалювала судові рішення.**

*(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

З досьє судді (с. 88) відомо, що суддя в період з 16.09.2013 по 27.09.2013 перебувала на навчанні, проте в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР) містяться 19 рішень в згаданий період: [826/11905/13-а](#); [826/14600/13-а](#); [826/11624/13-а](#); [826/12267/13-а](#); [826/12308/13-а](#); [826/10102/13-а](#); [826/10102/13-а](#); [826/14157/13-а](#); [826/14165/13-а](#); [826/13892/13-а](#); [2а-6257/12/2670](#); [826/11711/13-а](#); [826/13784/13-а](#); [2а-17169/12/2670](#); [826/9082/13-а](#); [826/12289/13-а](#); [826/12140/13-а](#); [826/12547/13-а](#); [826/12421/13-а](#).

3.	Тематичні короткотермінові семінари / Підготовка суддів за програмою для суддів окружних адміністративних судів	16.09.2013	27.09.2013	м. Київ	Інформація відсутня	
----	---	------------	------------	---------	---------------------	--

Також перебувала на навчанні з 17.03.2014 по 28.03.2014 (с. 88 досьє), проте в ЄДРСР міститься 39 рішень за згаданий період

4.	Тематичні короткотермінові семінари / Підготовка суддів за програмою для суддів окружних адміністративних судів	17.03.2014	28.03.2014	м. Київ	Інформація відсутня	
----	---	------------	------------	---------	---------------------	--

ПІБ судді	<input type="text" value="Головань О. В."/>				
<b>Судове рішення</b>					
Реєстраційний № рішення	<input type="text"/>				
Період ухвалення (постановлення)	з <input type="text" value="17.03.2014"/> по <input type="text" value="28.03.2014"/>				
Період надходження	з <input type="text"/> по <input type="text"/>				
Форма судового рішення	<input type="text" value="Оберіть"/>				
Справа №	<input type="text"/>				
Статуси сторін судового процесу	<input type="text" value="Оберіть"/>				
За заданими параметрами пошуку знайдено документів: 39					
				<input type="button" value="Пошук"/>	<input type="button" value="Очистити"/>

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді.**

1. Згідно з досьє судді, 22.10.2011 суддя Головань О.В. оформила довіреність на невідому особу, довіряючи їй продати належний їй легковий автомобіль марки HYUNDAI GETZ, випуску 2008 року, з правом керування зазначеним автомобілем. Довіреність дійсна до 22.10.2014. У майнових деклараціях за 2012, 2013 та 2014 роки цей транспортний засіб не задекларований. Дохід від відчуження рухомого майна також не вказаний. Потрібно з'ясувати час та інші обставини відчуження і чи було дотримано обов'язок щодо декларування доходу.

2. У деклараціях доброчесності за 2016, 2017, 2018 роки у п. 17 суддя не підтвердила, що вона одноосібно або в колегії суддів не приймала рішення, передбачені статтею 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”. У реєстрі судових рішень знайдено рішення у справі 826/19026/13-а. Справа стосується позову до міліціонера-альпініста 1-го штурмового взводу РСП підрозділу міліції особливого призначення "Беркут", старшого сержанта міліції Микитесф Володимира Васильовича. Позовну заяву було повернуто, тому що за підсудністю справу повинен розглядати інший суд.

На запит від 09.09.2019 Громадської ради доброчесності суддя не надала пояснень.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою рішення)**

12.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради. 1 - голос за надання інформації.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Мелких Едуард
- 6) Марчук Антон
- 7) Савчук Андрій
- 8) Соколенко Наталія
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Чижик Галина
- 12) Шепель Тарас
- 13) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)