

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
15.07.2019

ВИСНОВОК **про невідповідність судді Окружного адміністративного суду м. Києва** **Іщука Ігоря Олександровича** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Окружного адміністративного суду м. Києва **Іщука Ігоря Олександровича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя або пов'язана з ним особи отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

(підпункт 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

20.02.2013 мати судді набула право власності за договором купівлі-продажу на квартиру в новобудові в місті Києві площею 112 кв.м. Вартість такої квартири в цьому будинку відповідно до відомостей, розміщених в оголошеннях щодо продажу нерухомості, обраховується з розрахунку щонайменше еквіваленту 1 000 доларів США за кв.м без вартості ремонту. Відомості про дохід матері судді за попередні роки та відповідно наявність коштів на придбання зазначеної квартири відсутні.

З 02.01.2014 вказана квартира належить судді на праві користування.

23.05.2015 дружина судді набула право власності на автомобіль VOLVO XC70 2013 року випуску. Вартість вказаного автомобіля в середньому становить еквівалент 23 000 дол США. Станом на 31.12.2018 відповідно до декларації судді за 2018 рік суддя мав готівку у розмірі 63 000 доларів США і 5 600 євро.

З декларацій судді 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 роки чітко видно, що основним доходом судді переважно була суддівська винагорода.

Як суддя, так і члени сім'ї кілька разів на рік подорожують за кордон, в популярні місця відпочинку.

Зазначене викликає обґрунтовані сумніви щодо наявності у судді та членів його сім'ї достатньої суми коштів, походження яких є законним, для придбання вказаного майна та здійснення істотних накопичень.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надав контактних даних для комунікації.

Координатор
Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

15.07.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

1. Воробйов Євген
2. Валько Вадим
3. Жернаков Михайло
4. Кулібаба Андрій
5. Куйбіда Роман
6. Маселко Роман
7. Моторевська Євгенія
8. Мелких Єдуард
9. Остапенко Дмитро
10. Стригун Дмитро
11. Сухоставець Роман
12. Шепель Тарас

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)