

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**27.09.2019**

## ВИСНОВОК

### про невідповідність судді Вільнянського районного суду Запорізької області Капітонова Євгена Миколайовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Вільнянського районного суду Запорізької області **Капітонова Євгена Миколайовича** (далі – Суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

#### **1. Суддя безпідставно не задекларував своє майно.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1. Указом Президента України № [226/2015](#) від 21.04.2015 суддя був переведений на посаду судді Вільнянського районного суду Запорізької області. До цього часу суддя займав посаду у Кіровському міському суді Луганської області, який наразі знаходиться на окупованій території.

У майнових деклараціях за [2015](#), [2016](#), [2017](#) та [2018](#) роки суддя не вказав права власності або користування нерухомим майном, у якому можна було б проживати за місцем роботи. Єдине житло придатне для проживання, яке декларує суддя, знаходиться на окупованій території.

Громадська рада доброчесності визнає, що суддям, переведеним з окупованих територій, міг знадобитися деякий час на впорядкування побуту та пошук житла за новим місцем проживання.

Однак відсутність будь-якого задекларованого житла на праві власності або користування протягом 4 років викликають у розсудливого спостерігача сумніви щодо достовірності такої інформації.

**З огляду на викладене Громадська рада доброчесності вважає, що суддя не відповідає критеріям доброчесності і професійної етики.**

Додатково Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії інформацію, яка не стала підставою для висновку, однак потребує пояснень з боку судді.

Відповідно до інформації, що міститься у суддівському досьє, суддя та його дружина відвідували Російську Федерацію після окупації території України. Ця інформація потребує пояснень з боку судді щодо мети таких поїздок.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до моменту затвердження цього рішення.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

26.09.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради. 1 голос за надання інформації.

У голосуванні взяли участь 13 членів Ради.

- 1) Валько Вадим
- 2) Куйбіда Роман
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Остапенко Дмитро
- 7) Мелких Едуард
- 8) Савчук Андрій
- 9) Серeda Максим
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Чижик Галина
- 12) Шепель Тарас
- 13) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)