

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
01.10.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Вінницького міського суду Вінницької області Клапоущака Сергія Юрійовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Вінницького міського суду Вінницької області **Клапоущака Сергія Юрійовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускав дії (бездіяльність) або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Під час Революції Гідності, суддя ухвалював рішення, які містять ознаки переслідування учасників акцій протесту:

- [постанову](#) від 06.02.2014 у справі № 127/189/14-п, якою позбавив особу права керування транспортними засобами строком на 3 (три) місяці, яка надалі була скасована за нововиявленими обставинами [постановою](#) від 27.02.2014.
- [постанову](#) від 11.02.2014 у справі № 127/192/14-п, якою позбавив особу права керування транспортними засобами строком на 3 (три) місяці, яка надалі була скасована за нововиявленими обставинами [постановою](#) від 28.02.2014.

В обох випадках водії стверджували, що їхали автомобілями “*на підтримку мирного протесту Євроінтеграція України*” і заперечували будь-які порушення зі свого боку та те, що інспектори ДАІ їх зупиняли. Однак суддя безпідставно відкинув докази водіїв та притягнув їх до відповідальності.

Важливо зазначити, що при розгляді справи № 127/189/14-п адвокат потерпілої Дядечко К.І. надав суду копії інших рапортів інспектора ДАІ Прохорчука О.В., який начебто одночасно зупинив 9 автомобілів, при цьому перебуваючи одночасно на 20 та 14-му кілометрі автодороги Київ-Овруч. Ці факти свідчили про фальсифікацію цих рапортів та переслідування учасників протестів за одним сценарієм. Однак суд відхилив клопотання про долучення цих рапортів до матеріалів справи та проігнорував їх. А після втечі Віктора Януковича 27.02.2014 суддя повторно розглянув цю справу та прийняв [постанову](#) про скасування свого ж рішення за нововиявленими обставинами, незважаючи на те, що КпАП не передбачає такої процедури. При цьому у постанові вказано: *“При винесенні постанови не було відомо та досліджено те, що інспектор Прохорчук О.В., який нібито зупиняв автомобіль та склав відповідний рапорт, одночасно з автомобілем ОСОБА_1 зупиняв ще дев'ять автомобілів в ту ж саму хвилину як на 20 так і на 14 км вказаної автодороги. Дана обставина дає підстави вважати, що вказані рапорти були підроблені та не відповідають дійсності.”*

Насправді про ці рапорти судді було відомо ще під час прийняття першої постанови, однак він їх проігнорував. Скасуванням своїх постанов у непередбачений законом спосіб, суддя фактично уник подальшої люстрації.

[Загальновідомо](#), що 29.12.2013 учасники руху Автомайдан організували автопробіг до резиденції колишнього Президента Віктора Януковича “Межигір'я” у с. Нові Петрівці. Також загальновідомо, що стосовно власників автомобілів, які були зафіксовані на вказаній акції, працівники ДАІ масово склали рапорти про невиконання ними вимог інспектора ДАІ про зупинку. На підставі цих рапортів склалися протоколи про адміністративні правопорушення, які направлялись до судів для притягнення водіїв до відповідальності. Відповідно до даних прокуратури усі ці рапорти та протоколи були підроблені та склалися під тиском. У більшості випадків працівники ДАІ, які начебто фіксували правопорушення взагалі не були присутні на місці правопорушення та не підписували ці рапорти.

[Відповідно](#) до даних Реєстру проваджень про злочини, пов'язані із перешкоджанням проведенню мирних акцій протесту, які відбувалися у Києві та інших містах України в період листопада 2013 року – лютого 2014 року:

“слідчими здійснюється досудове розслідування за фактом незаконного переслідування правоохоронними органами учасників акцій протесту шляхом притягнення їх до адміністративної відповідальності. Про підозру у вчиненні вказаних злочинів повідомлено 34 особам, в т.ч. 23 правоохоронцям, 3 суддям та 7 цивільним особам. Від органів слідства переходять 2 особи, які оголошено у розшук. До суду скеровано 8 обвинувальних актів стосовно 31 осіб. Загалом у період з 22.12.2013 по 10.02.2014 з метою перешкодити проведенню учасниками цього руху мітингів, зборів тощо працівниками Державтоінспекції

тільки по місту Києву складено 473 рапортів про вчинення активістами Всеукраїнського громадського руху «Автомайдан» та іншими учасниками мирних акцій протесту адміністративних правопорушень, на підставі яких, в подальшому, було складено протоколи про адміністративні правопорушення передбачені ст. 122-2 КУпАП».

Наразі вже є вирок у справі No [200/15130/15-к](#), що набрав законної сили, яким встановлено і засуджено двох працівників ДАІ за складання підроблених документів (ст. 366 ККУ) щодо учасників цього автопробігу та вплив на працівника правоохоронного органу з метою підробки цих документів (ст. 343 Кримінального кодексу України). Верховний Суд [постановою](#) від 13.09.2019 підтвердив законність та обґрунтованість вироку.

На наше переконання, судді ухвалювали незаконні рішення щодо осіб, які могли бути учасниками протестів, у зв'язку із незаконним впливом з боку представників влади, зокрема Адміністрації Президента Віктора Януковича. Про це вказано у показаннях членкині Вищої ради правосуддя Мамонтової І.Ю., які зазначені у [Висновку Громадської ради доброчесності](#) від 17.01.2018 щодо Дев'ятка В.В.

Наявність цих показань Мамонтової І.Ю. підтверджується і багатьма ухвалами судів. Так, про це вказується в ухвалі судді Новозаводського районного суду м.Чернігова від 15.11.2017 у справі No [751/4456/17](#), якою прокуратурі дозволено вилучити справи щодо учасників протестів з Оболонського районного суду м. Києва, і в якій вказано таке:

«Вказані факти безпідставного притягнення до адміністративної відповідальності учасників акції протесту «Автомайдан» та її координації з Адміністрації Президента України ОСОБА_3 підтверджуються показаннями колишнього голови Оболонського районного суду міста Києва ОСОБА_4 яка повідомила, що протягом грудня 2013 та січня 2014 року їй на робочій телефон надходили дзвінки з Адміністрації Президента України, щодо прискорення розгляду адміністративних матеріалів та обрання максимально можливого стягнення відносно правопорушників».

Окрім того [статистичним дослідженням](#) судових рішень про притягнення водіїв до відповідальності встановлений особливий підхід суддів саме до справ за участю учасників акцій протестів та різку зміну підходу до вирішення цих справ. Така аномалія у практиці застосування законодавства також може пояснюватись наявністю такого впливу на суддів.

За схожих обставин Вища рада правосуддя звільнила суддів [Козятник Л.Г.](#), [Швиденко В.А.](#), [Фролова М.О.](#), [Царевич О.І.](#), за порушення закону, допущені під час прийняття ними рішень щодо притягнення громадян до відповідальності за статтею 122-2 КУпАП

за нібито невиконання ними вимог про зупинку 29.12.2013. Також Вища рада правосуддя встановила порушення у діях суддів Оболонського районного суду м. Києва, але не покарала їх у зв'язку із закінченням строку притягнення до відповідальності (Дев'ятко В.В., Луценко О.О.).

Ураховуючи наведене, на думку Громадської ради доброчесності, суддя, ухвалюючи описане рішення, знав або принаймні повинен був знати, що ухвалене ним незаконне рішення є складовою частиною політики, спрямованої на придушення масових акцій протесту під час Революції Гідності.

2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.

(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У п. 17 суддя підтвердив твердження: «Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Так, пунктом 4 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» визначено, що суддя підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013 до дня набрання чинності цим Законом, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі ст. 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21.11.2013 до дня набрання чинності цим Законом.

У п.1 цього висновку вказано, що суддя ухвалив принаймні два рішення, які підпадають під визначення, наведене в п. 4 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Пунктом 9 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» визначено, що суддя підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішення про надання дозволу на проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій стосовно осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013 до 21.02.2014, у зв'язку з їх участю у таких акціях.

Ухвалами Вінницького міського суду Вінницької області, що постановлялися суддею:

- від 06.02.2014 у справі № 127/2183/14-к (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/49293226>) було надано дозвіл на проведення обшуку за місцем проживання особи, у зв'язку з участю останнього у масових акціях протесту біля будівлі Вінницької міської ради та Вінницької обласної державної адміністрації;
- від 06.02.2014 у справі № 127/2178/14-к (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/49293399>) було надано дозвіл на проведення обшуку за місцем проживання особи, у зв'язку з участю останнього у масових акціях протесту біля будівлі Вінницької міської ради та Вінницької обласної державної адміністрації.

Обставини вказаних справ підпадають під визначення, наведене в п. 9 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Вказане дає підстави стверджувати, що Суддею було повідомлено недостовірні твердження в п. 17 декларації доброчесності за 2016 рік.

Крім того, рішення у справах №№ 127/189/14-п, 127/192/14-п, 127/2183/14-к, 127/2178/14-к були предметом розгляду Вищої ради правосуддя, яка [рішенням](#) від 19.04.2017 № 885/3дп/15-17 встановила наявність складу дисциплінарного проступку у діях Судді. Проте відмовила у притягненні до дисциплінарної відповідальності у зв'язку зі спливом відповідного строку.

3. Суддя ухвалював рішення, обумовлені корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством.

(підпункт 1.8 пункту 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

[04.09.2015](#) Суддя закрив провадження у справі про адміністративне правопорушення щодо Бойка Андрія Валерійовича, який працює секретарем Вінницького апеляційного адміністративного суду у справі про керування автомобілем у стані алкогольного сп'яніння, та є сином Бойка Валерія Михайловича, який є суддею Вінницького міського суду Вінницької області, в якому працює суддя.

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення від 04.09.2015, син судді Бойка, керував автомобілем у стані алкогольного сп'яніння, з метою визначення стану сп'яніння було відібрано аналіз за допомогою алкотестеру «Драгер» 6810 є присутності двох свідків.

Варто наголосити, що це не перший випадок, коли судді Вінницького міського суду Вінницької області допомогли уникнути відповідальності синові судді Бойка за

порушення ПДР. Так, суддя Вінницького міського суду Вінницької області Ковбаса Ю.П. скасував постанову про притягнення до відповідальності за порушення ч. 6 ст. 121 КУпАП (відсутність номерного знаку).

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)**

01.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 17 голосів членів Ради. Роман Маселко взяв самовідвід.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Мелких Едуард
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Середа Максим
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Чижик Галина
- 11) Шепель Тарас
- 12) Яким'як Олег

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)