

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
08.10.2019

ВИСНОВОК про невідповідність судді Первомайського міськрайонного суду Харківської області Кочнєва Олега Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Первомайського міськрайонного суду Харківської області **Кочнєва Олега Володимировича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до даних анкети (арк.35 досьє), суддя з листопада 2006 року по жовтень 2013 року займався адвокатською діяльністю. Відповідно до [інформації](#) з досьє та Єдиного реєстру адвокатів України, дружина судді також є адвокатом, отримавши свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю 15.07.2005.

Водночас згідно з даними паперової майнової декларації за 2012 рік (арк.117 досьє), загальний річний дохід судді від підприємницької або незалежної професійної діяльності становив всього 5 000 грн, а його дружини - 3 300 грн. На той момент і він, і дружина були адвокатами. Жодних банківських вкладів у судді чи його дружини не задекларовано.

Згідно з даними паперової майнової декларації за 2013 рік (арк.127 досьє), загальний дохід судді становив 26 569, 38 грн у вигляді заробітної плати, а його дружини - 2 294 грн від підприємницької або незалежної професійної діяльності, хоча суддя стверджував у анкеті (арк.35 досьє), що здійснював у звітному році адвокатську

діяльність до 21.10.2013. Жодних банківських вкладів у судді чи його дружини не задекларовано.

Натомість у п.5.6 анкети суддя, відповідаючи на запитання: “Надайте інформацію, яка підтверджує або може підтвердити фактичне здійснення вами адвокатської діяльності (наприклад, реквізити договорів про надання юридичних послуг, рішень суду за результатами розгляду справ, у яких ви брали участь як представник)” зазначив, що вказана інформація через сплив значного проміжку часу не збереглася (дата заповнення анкети - 22.09.2016).

Окрім сплати податків, суддя та його дружина повинні були здійснювати витрати на оплату житлово-комунальних послуг, харчування, відпочинок, утримання та обслуговування автомобіля Renault Symbol 2006 р.в. та садового (дачного) будинку у с.Липці Харківського району Харківської області (об’єкт незавершеного будівництва), тому під кутом зору стороннього спостерігача виглядає малоймовірним достатність задекларованих доходів судді у 2012-2013 роках на здійснення цих витрат.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснення судді.

1. Враховуючи сукупний задекларований дохід судді та його дружини у 2012-2013 роках, який становив всього 37 163, 38 грн, пояснення та документального підтвердження потребують також доходи судді за 2006 - 2011 роки, зокрема джерела походження коштів на набуття у власність 09.06.2007 автомобіля Renault Symbol 2006 р.в. за 74 800 грн (що за [офіційним](#) курсом НБУ на дату купівлі становило 14 811 доларів США).

2. У деклараціях, які суддя подавав на виконання вимог антикорупційного законодавства за 2012-2015 роки (арк.117-156 досьє), суддя не задекларував право користування на квартиру його батьків у м. Харкові, загальною площею 51,2 кв.м, яке згідно з даними електронної декларації за [2015](#) рік, в нього виникло ще з 27.08.1999.

3. Відповідно до даних із досьє, суддя, разом зі своєю матір’ю, після початку збройної агресії проти України відвідував територію Російської Федерації. Нагальність вказаної поїздки потребує пояснення від судді.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)**

08.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Мелких Едуард
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Серєда Максим
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Чижик Галина

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)