

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**23.07.2019**

## ВИСНОВОК

**про невідповідність судді Іванківського районного суду Київської області**  
**Корчкова Анатолія Анатолійовича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Іванківського районного суду Київської області Корчкова Анатолія Анатолійовича (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

### **1. Суддя значно занижив вартість майна члена сім'ї, що є ліквідним активом.**

*(підпункт 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2017 роки дружина судді 01.07.2015 придбала автомобіль Hyundai Elantra, 2011 року випуску, заплативши за нього 59 700 грн, що складало біля 2 900 доларів США (за курсом 21,00 грн за 1 долар США). За [інформацією](#) з веб-сайтів з продажу автомобілів, ринкова вартість вживаного автомобіля аналогічної марки, моделі та року випуску в липні 2015 року складала еквівалент 14 500 доларів США, що за офіційним курсом НБУ на 01.07.2015 становило близько 304 500 гривень. Така суттєва різниця між вартістю автомобіля, зазначеною в декларації, та вартістю пропозиції на ринку ТЗ (заниження вартості) під кутом зору стороннього спостерігача викликає обґрунтований сумнів щодо достовірності зазначеної вартості легкового автомобіля в декларації судді.

Громадська рада доброчесності бере до уваги практику Громадської ради міжнародних експертів (ГРМЕ), яка під час конкурсу на посаду суддів Вищого антикорупційного суду поставила під сумнів доброчесність кандидата на посаду судді Анатолія Квятковського, який набув у власність легковий автомобіль за ціною, яка є нижчою за ринкову вартість аналогічних транспортних засобів. Під час спільного засідання Вищої

кваліфікаційної комісії суддів України та ГРМЕ 18.01.2019 участь цього кандидата у конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду було припинено, оскільки кандидат на посаду судді не спростував переконливо обґрунтований сумнів у його доброчесності.

Водночас, Громадська рада доброчесності звертає увагу, що відповідно до майнової декларації судді за [2018](#) рік зазначений автомобіль був відчужений за 250 000 грн.

## **2. Суддя допустив вочевидь недбале оформлення документів, поданих для проходження оцінювання.**

*(підпункт 6.1 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

Відповідно до [досьє](#) (с. 56) суддя подав до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України низку документів для проходження оцінювання, зокрема анкету судді. У п.1 Розділу 3 анкети вказав, що отримував повістку про виклик до суду в адміністративній справі за його позовом до працівника поліції (с. 65 досьє). Проте в зазначеній анкеті не вказав, що його було притягнуто до адміністративної відповідальності 03.07.2017 та що постановою суду від 13.10.2017 постановою про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 122 КпАП України, була скасована.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.**

1. Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень в провадженні Дніпровського районного суду м. Києва перебувала адміністративна справа за адміністративним позовом судді до поліцейського Вишгородського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Київській області Ковбаси Є.П. про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення. [Постановою](#) суду від 13.10.2017 зазначений позов задоволено.

В постанові зокрема зазначено: «03.07.2017 року ОСОБА\_1 керуючи транспортним засобом HYUNDAI ELANTRA, д.н. НОМЕР\_1 на автодорозі Київ-Вишгород-Десна, перетнув суцільну лінію горизонтальної розмітки, яка поділяє транспортні потоки протилежних напрямів на дорозі, чим порушив п.п. 8.5.1 [ПДР](#) України.

*Після чого, його було притягнуто до адміністративної відповідальності за ч.1 [ст. 122 КЗпАП України](#) та накладено штраф в розмірі 255 грн. 00 коп.».*

Проте в майновій декларації за [2017](#) рік суддя не задекларував своє право користування автомобілем Hyundai Elantra, хоч і вказав його у власності дружини.

У стороннього спостерігача, якому відомі наведені факти, може виникнути обґрунтована підозра у тому, що зазначений автомобіль у 2017 році був у користуванні судді, а не лише його дружини, як було задекларовано.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку його співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надав свої контактні дані. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

23.07.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Воробйов Євген
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Мелких Єдуард
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Сухоставець Роман
- 12) Яким'як Олег

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)