

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
13 березня 2018 р.

ВИСНОВОК про невідповідність судді Оболонського районного суду м. Києва Короткової Ольги Сергіївни критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання Суддею цих цінностей.

За критеріями “Незалежність” та “Чесність і непідкупність”.

За інформацією, яка міститься в [постанові](#) Вищого адміністративного суду України від 18.01.2016 у справі № 800/395/15:

«24 січня 2014 року слідчий суддя Оболонського районного суду міста Києва ОСОБА_3 [Короткова О.С.]. постановила ухвалу, якою задовольнила клопотання слідчого СВ Оболонського РУ ГУМВС України в місті Києві ОСОБА_6 про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваному ОСОБА_7 у кримінальному провадженні 12014100050000506, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 23 січня 2014 року за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 296 КК України».

Саме у зв'язку з цією ухвалою Вища кваліфікаційна комісія суддів України (далі - ВККС) прийняла рішення про направлення рекомендації щодо внесення подання про звільнення Судді за порушення присяги. Це рішення ВККС було скасоване лише з формальних міркувань (закінчення строку давності).

Суддя брала участь в ухваленні рішення про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо учасника Майдану. Загальновідомо, що ці рішення були свавільними і приймалися з ігноруванням принципу незалежності. Це визнано на законодавчому рівні під час прийняття законів “Про відновлення довіри до судової влади” та “Про очищення влади”.

У декларації доброчесності за 2012-2016 роки Суддя в п. 17 підтвердила, що нею не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», що свідчить про повідомлення нею недостовірних відомостей в цій декларації.

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

Суддя допускала численні неточності у деклараціях. Зокрема, в електронних деклараціях за 2015-2016 роки Суддя декларує право членів сім’ї (чоловіка та двох доньок) на користування квартирою в с. Чайки, площею 61,4 м², яке виникло в них 11.06.2010. Проте, в декларації про майно, доходи і витрати за 2014 рік вказане право не декларувалося.

В електронній декларації за 2015 рік Суддя декларує право власності чоловіка на мопед Viper V200CR 2014 року випуску, яке виникло 13.07.2015. Вартість вказаного мопеда зазначається 2 550 грн. У декларації за 2016 рік вартість даного мопеда зазначається вже 2 950 грн. Це може свідчити про заниження вартості майна, оскільки вказаний «мопед» є фактично мотоциклом спортивного класу. Вартість такого транспортного засобу становить від 990 до 1 050 доларів.

В електронних деклараціях за 2015-2016 роки Суддя не декларує вартість такого майна:

- земельної ділянки, площею 1 000 кв. м в с. Рожни Броварського району, право власності на яку було набуто 14.01.2004;
- квартири, площею 61, 4 кв. м в с. Чайки Києво-Святошинського району, право користування якою виникло 11.06.2010.

У декларації про майно, доходи, витрати за 2011 рік Суддя не декларує право користування квартирою загальною площею 61, 4 кв. м в с. Чайки, яке, згідно з електронною декларацією за 2015 рік виникло 11.06.2010. В 2012-2015 роках Суддя декларує право на цю квартиру лише за собою, не декларуючи право користування членів сім’ї. Таким чином суддя, неналежно ставиться до обов’язку декларування.

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

13 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 15 голосів членів Ради.

Самовідвід заявили Р. Маселко, К. Смирнова.

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)